

Influential Article Review - A Study on Effective Tax Rates: An Auditor Perspective

Anabella Hale

Amira Mcfarland

Korban Hastings

This paper examines tax. We present insights from a highly influential paper. Here are the highlights from this paper: This study examines how the appointment of tax certified individual auditors is associated with reported effective tax rates of corporate clients. The study uses a unique German institutional setting which makes it possible to track individual auditors that are also certified tax consultants and sign the audit opinion. Empirical results indicate that tax certified individual engagement partners are associated with higher effective tax rates. Further tests reveal that this association also exists for individual parent company financial statements and that it is stronger when tax confirmation services are provided to the audit client. My findings enhance the understanding of the role of individual auditors. For our overseas readers, we then present the insights from this paper in Spanish, French, Portuguese, and German.

Keywords: Tax certified individual auditor, Effective tax rate, Knowledge spillover

SUMMARY

- Prior research has found that audit firm expertise is linked with tax avoidance and that individual auditors matter to audit quality . This study examines whether tax certified individual auditors are associated with reported corporate effective tax rates.
- I use a sample of individual auditors of German listed non-financial enterprises signing audit opinions and match their names with their individual tax-related qualifications information provided by the German Chamber of Public Accountants . The results indicate that clients working with engagement partners that are also certified tax consultants feature significantly higher current effective tax rates and higher cash effective tax rates, but no association with the effective tax rate. Results are consistent with engaging tax certified individual auditors in combination with client-specific knowledge spillovers does make a difference for reported levels of effective tax rates. Moreover, the study's evidence proposes that being a chartered tax consultant is relevant also in the context of other professions which are related to tax issues but not related to the provision of tax planning services.
- However, this study is subject to several limitations. First, it is possible that the measure of tax certification captures unobservable differences of auditors' psychological cognitive base and values and unobservable selection choices by clients which cannot be fully controlled for by entropy

balancing. Individual tax consultants might select into specific audit firms or auditor career stages that might be associated with the results found as well as the unobservable characteristics for their decision to become chartered tax consultants. This might indicate differences of corporate tax law and influential factors on effective tax rates by German companies leading to restricted transferability of the results but leaves avenues for more evidence. Further, the common relatively low explanatory power indicates that much of the variation of effective tax rates is unexplained.

- In spite of these limitations, the findings of this paper provide new insights into the role of individual auditors both for academics and practitioners and emphasize the importance of regarding individual auditors as an additional party to corporate tax reporting. Despite missing causal explorations, this study helps individual auditors, audit firms, and audit clients to understand another determinant of auditing for corporate tax reporting outcomes. Future research should consider further individual auditor characteristics being a determinant for explaining the variation of corporate effective tax rates.

HIGHLY INFLUENTIAL ARTICLE

We used the following article as a basis of our evaluation:

Frey, L. (2017). Tax certified individual auditors and effective tax rates. *Business Research*, 11(1), 77–114.

This is the link to the publisher's website:

<https://link.springer.com/article/10.1007/s40685-017-0057-8>

INTRODUCTION

This paper examines the association between individual auditors who are also certified tax consultants and corporate effective tax rates. A rising number of international companies, among them Google, Apple, Starbucks, or Amazon, to mention the most high-profile cases, have pursued aggressive tax avoidance strategies and in turn, minimized their tax burdens. Lately, also European companies like BASF (Germany), Fiat (Italy), and Engie (France) have been accused of aggressively avoiding taxes. This corporate behavior has drawn public attention to the taxation of multinational corporations and in turn has triggered both an academic and political debate on the subject of corporate tax avoidance (see OECD 2013).

An emerging stream of research suggests that specialized audit firms influence their clients' extent of corporate tax avoidance. For example, studies like Richardson et al. (2013) and McGuire et al. (2012) focus primarily on the impact of audit firms or local audit offices and find an association with tax avoidance.

Another avenue of research, however, has found that individuals' characteristics matter to financial statement outcomes too, in terms of both audit quality (e.g., Cahan and Sun 2015; Gul et al. 2013; Knechel et al. 2015) and tax avoidance (e.g., Dyreng et al. 2008). Nevertheless, still 'we know very little about the people who conduct audits' (Francis 2011, p. 134) and 'tax papers tend to ignore the role of the financial statement auditor' (Maydew and Shackelford 2007, p. 312). And despite quality control mechanisms within audit firms and their local branches it is ever more important to understand the association that individuals have with the audit outcome (Gul et al. 2013), even if associations might be hard to be elucidated. This study aims to fill this gap by assessing the connection of individual auditors who are also tax consultants with reported corporate effective tax rates.

Knowledge is a substantial factor for auditors to provide expert performance (Bonner and Lewis 1990) and with the help of broader knowledge experts can perform more efficiently (Bédard and Chi 1993). However, auditors' performance differs depending on the source of their knowledge and their expertise (Libby and Luft 1993). Tax-specific knowledge is a subspecialty within the general domain of auditing knowledge (Bonner and Lewis 1990), but it differs from auditing expertise by the skills and processes learned (Bonner et al. 1992). Moreover, there are, admittedly, two different auditor types—those who are tax certified and those who are not—but it is unclear how these two types differ concerning tax-specific

knowledge. It can only implicitly be assumed due to a lack of evidence that the additional qualification of auditors to be a chartered tax consultant is accompanied by more ‘tax specific knowledge’ that is in any way relevant for corporate effective tax rates. But, it is also unclear what the association is between the knowledge of certified tax consultants and reported corporate effective tax rates during the audit engagement. Auditors’ tax certification may, on the one hand, enable them to reduce their clients’ tax burden by making them aware of advantageous features of the tax code allowed in conjunction with their financial reporting expertise (Maydew and Shackelford 2007). On the other hand, certified tax consultants may be more aware of reporting behavior that could trigger an inspection by the tax authorities, leading to a lower level of aggressive tax reporting (Kittl 2015; Klepper et al. 1991; Klepper and Nagin 1989). In addition to the ambiguity of the expected association of auditors’ qualification to be a chartered tax consultant and effective tax rates, there is also the uncertainty of reverse causality. In that sense, clients could consciously select their individual auditor depending on their characteristics or tax strategy. Also individual auditors might have unobservable motivations to become chartered tax consultants and to be hired by specific audit firms. This issue forbids drawing any causal inferences. Therefore, it is beyond my intent to proxy for any other superior auditor characteristic than being just tax certified. I only aim to report and explore interesting correlations between a specific auditor characteristic and effective tax rate measures. Causal explorations of these associations are left for future research.

I investigate the research question using a German institutional setting, because it offers several advantages. First, using German data enables me to identify the individual auditors, both review and engagement partners, who sign the audit opinion. Second, the German institutional setting requires professional tax consultants to pass an official taxation exam before they receive a license. Passing this exam entitles them to become chartered tax consultants (‘Steuerberater’, or StB). Chartered tax consultants can in general provide professional tax advisory services. Third, the data compiled by the German Chamber of Public Accountants (‘Wirtschaftsprüferkammer’, or WPK) contain information on whether auditors have the status of tax consultant. This research setting is hence suitable to examine the association between individual auditors who are also tax certified and corporate effective tax rates while engaged in providing audit services to the client.

In Germany, becoming a certified auditor (comparable to a CPA) requires passing an exam on four topics: auditing, business administration, commercial law, and taxation. The state examination for auditors enables auditors, once qualified, to advise non-listed corporate clients on various issues including taxation. However, it is common practice for auditors to also take a state examination specifically for taxation so they can be fully certified chartered tax consultants. This particular exam goes beyond tax issues dealt with in the state examination for auditors and is very challenging. The failure rate regularly lies at around 50%. This exam can be seen as a further education of auditors that broadens individual auditors’ knowledge and allows to differentiate among auditors. Consequently, since this tax certification expands the knowledge acquired with the audit examination, audit exam candidates who have already passed the state examination for chartered tax consultants are permitted to bypass the exam on taxation. However, candidates for the state examination for chartered tax consultants who are already certified auditors may only bypass the accounting portion of the state examination for tax consultants.

I constructed a sample of German listed companies from non-financial industries from 2008 to 2014. Data were hand-collected from the companies’ consolidated annual financial statements including individual auditors’ names, dates of signature, and fees paid. I matched the names of the individual engagement partners with data compiled by the German Chamber of Public Accountants (WPK) to obtain information whether they are tax certified. Finally, I add company data from Bisnode and Thomson Reuters Financials to examine the relationship between tax certified individual auditors and various corporate effective tax rate measures while controlling for firm-specific factors and auditor characteristics.

My findings suggest that tax certified individual engagement partners are positively associated with the current effective tax rate and cash effective tax rate which regard effects of shifting current tax expenses and tax payables to later accounting periods. Even though StB shows no correlation with tax rates in the descriptives and no association with the effective tax rate ETR in the analyses, the empirical results suggest that having an individual auditor that is also a certified tax consultant is associated with a higher current

effective tax rate by about 4.8% points and a higher cash effective tax rate by about 5.5% points. These results are in contrast with prior studies that find tax consultants reduce tax payers' tax burden (see Blaufus et al. 2014; Kittl 2015; McGuire et al. 2012) but suggest that interactions with effective tax rates differ as soon as the tax consultants under investigation are auditors.

I conduct several additional tests to examine the robustness of my results also because StB shows no association with ETR. I conduct analyses to control for companies' complexity, their selection for (non) tax certified individual auditors, and the selection of individual auditors to become tax consultants or not. I also run a time-series based change analysis for tax certified individual auditor changes when the engaged audit firm remains to be the same. Further, I integrate additional variables that may moderate the effects of tax certification with knowledge spillover effects (e.g., tax confirmation services, and local tax authorities' enforcement strength). In that regard, further tests reveal that the association of tax certified individual auditors is complemented by the provision of tax confirmation services leading to higher levels of reported effective tax rates. This finding is in line with prior evidence and confirms that audit teams benefit from client-specific knowledge of tax teams (Christensen et al. 2015; Kinney et al. 2004). In other analyses, I run tests on individual auditor involvement by limiting the sample depending on company size and individual financial statements according to German GAAP of the parent companies. The results given by moderations with company size show more pronounced associations between tax certified individual auditors and cash effective tax rates the bigger corporate clients are. When individual parent company financial statements according to German GAAP are regarded the association with tax certified individual auditors is found to be even stronger.

My study contributes to the literature in four ways. First, it adds to the research on the variation in firms' effective tax rates. Prior studies have examined a wide variety of factors that influence corporations' level of 'tax avoidance' and offered a better understanding of the 'undersheltering puzzle' (e.g., Dyreng et al. 2010; Gallemler et al. 2014; McGuire et al. 2012), which describes the phenomenon that despite the benefits of saving taxes, not a great deal of corporate tax sheltering takes place (Hanlon and Heitzman 2010; Weisbach 2002). I extend this line of research by considering an additional party, individual auditors, in relation to reported effective tax rates consistent with the notion from Scholes et al. (2015). The existing literature only addresses the link between external local audit firms, individual executives, or corporate governance structures and different corporate tax avoidance measures (e.g., Dyreng et al. 2010; McGuire et al. 2012; Richardson et al. 2013). Second, this study extends prior research by examining the relevance of individual auditor certification. Recent literature examines the influence of individual auditor characteristics on audit quality and audit fees (e.g., Cahan and Sun 2015; Ernstberger et al. 2015; Gul et al. 2013; Knechel et al. 2015). This paper adds to this line of research by discussing whether individual auditors' qualification to be a chartered tax consultant is related to corporate effective tax rates. Third, I add to prior audit-tax knowledge spillover literature (see, e.g., Christensen et al. 2015; Gleason and Mills 2011; Kinney et al. 2004) by investigating knowledge spillover effects on the individual auditor level. My study demonstrates that providing tax confirmation services is directly related to the association of individual auditors that are also tax consultants with corporate effective tax rates. Finally, my study expands literature on the influence of tax consultants on tax payers' tax burden. So far, prior research examines the effect of pure tax advisors on individual tax payers' non-business income (e.g., Blaufus et al. 2014; Kittl 2015). I extend this stream of research by investigating whether auditors who are primarily operating as auditors but hold the professional qualification of a tax consultant are associated with publicly disclosed corporate tax burdens.

The next section describes relevant prior literature, the German institutional background, and develops the research question. The third section presents the underlying research design. Empirical results can be found in the fourth section. The final section contains a summary and conclusion.

CONCLUSION

Prior research has found that audit firm expertise is linked with tax avoidance (McGuire et al. 2012; Richardson et al. 2013) and that individual auditors matter to audit quality (Gul et al. 2013; Knechel et al.

2015). This study examines whether tax certified individual auditors are associated with reported corporate effective tax rates.

I use a sample of individual auditors of German listed non-financial enterprises signing audit opinions and match their names with their individual tax-related qualifications (information provided by the German Chamber of Public Accountants (WPK)). The results indicate that clients working with engagement partners that are also certified tax consultants feature significantly higher current effective tax rates and higher cash effective tax rates, but no association with the effective tax rate. The study's results propose that clients which have tax certified individual auditors do within their reporting not defer current tax expenses and cash taxes payable to future periods. Further tests reveal that providing tax confirmation services moderates the association of tax certified individual auditors with effective tax rates.

This study contributes in identifying individual auditors as being another determinant explaining the 'undersheltering puzzle'. Results are consistent with engaging tax certified individual auditors in combination with client-specific knowledge spillovers does make a difference for reported levels of effective tax rates. Moreover, the study's evidence proposes that being a chartered tax consultant is relevant also in the context of other professions which are related to tax issues but not related to the provision of tax planning services.

However, this study is subject to several limitations. First, it is possible that the measure of tax certification captures unobservable differences of auditors' psychological cognitive base and values and unobservable selection choices by clients which cannot be fully controlled for by entropy balancing. Individual (non) tax consultants might select into specific audit firms or auditor career stages that might be associated with the results found as well as the unobservable characteristics for their decision to become chartered tax consultants. A tax certification is for sure only one of far more personal qualifications which affect individual auditors' perceptions of situations and values influencing their strategic choices which can due to data restrictions not be controlled for in this study (Hambrick and Mason 1984). Additionally, very few of the control variables in the regression models are significant and some control variables show opposite directions in comparison to results revealed by prior U.S. studies. This might indicate differences of corporate tax law and influential factors on effective tax rates by German companies leading to restricted transferability of the results but leaves avenues for more evidence. Further, the common relatively low explanatory power indicates that much of the variation of effective tax rates is unexplained.

In spite of these limitations, the findings of this paper provide new insights into the role of individual auditors both for academics and practitioners and emphasize the importance of regarding individual auditors as an additional party to corporate tax reporting. Despite missing causal explorations, this study helps individual auditors, audit firms, and audit clients to understand another determinant of auditing for corporate tax reporting outcomes. Future research should consider further individual auditor characteristics being a determinant for explaining the variation of corporate effective tax rates. Concerning investors, however, it remains an open question how investors, as rational decision-makers perceive the association between tax certified individual auditors and effective tax rates. Since companies which are hiring tax certified individual auditors seem to face higher tax burdens, it is unclear whether companies leave strategically money on the table to possibly lower tax risks and reputational risks and whether their choice is in line with investors' aspirations.

APPENDIX

**TABLE 1
SAMPLE SELECTION**

	Companies	Observations
--	-----------	--------------

Potential sample size if panel data for CDAX companies from 2008 to 2014 were balanced	449	3143
Less: banks, insurance companies, holding companies, leasing and property companies, and financial service firms	(68)	(476)
Less: firm-year observations with no IFRS consolidated financial statements available in Bisnode	(42)	(455)
Less: not available annual reports or missing reported audit fees		(35)
Equals: sample of unbalanced firm-year observations used to estimate <i>OverallExpert</i> and <i>TaxExpert</i>	339	2177
Less: firm-year observations with zero or negative pre-tax income for calculating effective tax rates (<i>ETR</i> , <i>CurrETR</i> , <i>CashETR</i>)	(20)	(525)
Less: short fiscal years		(8)
Less: missing engagement partners in audit opinions	(7)	(44)
Less: no data availability of engagement partners' tax certification and auditing experience	(3)	(93)
Less: missing firm-year observations for year $t-1$	(2)	(9)
Less: firm-year observations with missing property, plant and equipment for calculating <i>CapitalIntensity</i> and negative <i>Lev</i>	(7)	(16)
Equals: sample of firm-year observations used to estimate Eq. (1)	300	1482

OverallExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is an overall expert in a given industry and city, TaxExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is a tax expert in a given industry and city, ETR effective tax rate, CurrETR current effective tax rate, CashETR cash effective tax rate, CapitalIntensity sales divided by net property, plant and equipment, Lev leverage

TABLE 2
DESCRIPTIVE STATISTICS

	No. of observations	Mean	SD	Min	p 25	Median	p 75	Max
<i>ETR</i>	1482	0.290	0.180	0	0.213	0.289	0.338	1
<i>CurrETR</i>	1482	0.305	0.211	0	0.184	0.276	0.358	1
<i>CashETR</i>	1482	0.286	0.231	0	0.140	0.252	0.356	1
<i>StB</i>	1482	0.823	0.382	0	1	1	1	1
<i>R&D</i>	1482	0.020	0.037	0	0	0	0.028	0.341
<i>Size</i>	1482	20.142	2.189	14.921	18.584	19.786	21.415	26.584
<i>Lev</i>	1482	1.604	1.638	0.027	0.698	1.230	2.079	27.310

<i>PPE</i>	1482	0.422	0.195	0.001	0.283	0.395	0.566	0.997
<i>Cash</i>	1482	0.153	0.141	0.001	0.054	0.111	0.202	0.882
<i>ROA</i>	1482	0.089	0.083	0.000	0.041	0.068	0.109	1.171
<i>NOLCF</i>	1482	0.165	0.371	0	0	0	0	1
<i>Intang</i>	1482	0.186	0.173	0	0.047	0.127	0.286	0.743
<i>Acc</i>	1482	- 0.030	0.082	- 0.306	- 0.065	- 0.033	- 0.001	1.235
<i>Export</i>	1482	0.577	0.434	0	0.231	0.560	0.826	3.143
<i>Inv</i>	1482	0.129	0.114	0	0.015	0.114	0.206	0.640
<i>Big4</i>	1482	0.684	0.465	0	0	1	1	1
<i>OverallExpert</i>	1482	0.098	0.297	0	0	0	0	1
<i>TaxExpert</i>	1482	0.088	0.283	0	0	0	0	1
<i>Experience</i>	1482	1.990	0.828	- 5.207	1.633	2.113	2.564	3.678
<i>Taxfee</i>	1482	0.082	0.117	0	0	0.023	0.133	0.730

ETR effective tax rate, CurrETR current effective tax rate, CashETR cash effective tax rate, StB indicator variable equal to 1 if the signing engagement partner is a chartered tax consultant, R&D research and development expense, Size natural logarithm of total assets, Lev leverage, PPE net property, plant and equipment, Cash cash holdings, ROA return on assets, NOLCF indicator variable equal to 1 if there is a loss carryforward, Intang intangible assets, Acc total accruals, Export foreign sales, Inv inventories, Big4 Big 4 audit firm, OverallExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is an overall expert in a given industry and city, TaxExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is a tax expert in a given industry and city, Experience natural logarithm of the number of years since the certification date of the signing engagement partner, Tax Free relative tax fees paid to the auditor

TABLE 3
CORRELATION MATRIX—PEARSON (LOWER LEFT) AND SPEARMAN (UPPER RIGHT)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
(1) <i>ETR</i>		0.60	0.46	- 0.01	0.00	0.06	0.20	- 0.05	- 0.02	- 0.14
(2) <i>CurrETR</i>	0.64		0.65	0.02	0.07	0.22	0.20	0.05	- 0.08	- 0.23
(3) <i>CashETR</i>	0.53	0.69		0.02	0.07	0.28	0.24	0.09	- 0.15	- 0.19
(4) <i>StB</i>	- 0.02	0.03	0.02		- 0.05	- 0.04	0.00	- 0.01	- 0.07	- 0.02

(5) <i>R&D</i>	- 0. 04	- 0. 04	- 0. 03	- 0. 01		0.12	- 0. 10	- 0. 06	0.01	0.14
(6) <i>Size</i>	0.05	0.14	0.17	- 0. 05	- 0. 05		0.50	0.34	- 0. 41	- 0. 18
(7) <i>Lev</i>	0.20	0.22	0.21	- 0. 05	- 0. 14	0.33		0.29	- 0. 42	- 0. 41
(8) <i>PPE</i>	- 0. 03	0.05	0.07	- 0. 01	- 0. 13	0.33	0.14		- 0. 54	- 0. 25
(9) <i>Cash</i>	- 0. 02	- 0. 08	- 0. 08	- 0. 05	0.12	- 0. 38	- 0. 23	- 0. 55		0.30
(10) <i>ROA</i>	- 0. 18	- 0. 26	- 0. 23	- 0. 01	0.09	- 0. 20	- 0. 26	- 0. 24	0.39	
(11) <i>NOLCF</i>	- 0. 13	- 0. 11	- 0. 15	- 0. 03	0.05	- 0. 27	0.06	0.03	0.07	- 0. 07
(12) <i>Intang</i>	0.02	0.05	0.04	- 0. 09	0.05	0.08	0.01	0.51	- 0. 20	- 0. 13
(13) <i>Acc</i>	- 0. 20	- 0. 16	- 0. 09	0.02	- 0. 06	- 0. 04	- 0. 13	- 0. 11	- 0. 01	0.38
(14) <i>Export</i>	0.10	0.07	0.05	- 0. 04	0.12	0.16	0.06	- 0. 22	- 0. 15	0.03
(15) <i>Inv</i>	0.12	0.09	0.06	0.09	0.00	- 0. 01	- 0. 02	- 0. 31	- 0. 26	- 0. 06
(16) <i>Big4</i>	0.01	0.08	0.07	- 0. 09	0.08	0.42	0.16	0.15	- 0. 17	- 0. 06
(17) <i>OverallExpert</i>	0.00	0.04	0.03	- 0. 05	0.03	0.11	0.09	0.10	- 0. 08	- 0. 07
(18) <i>TaxExpert</i>	0.00	0.01	0.01	- 0. 04	0.02	0.08	0.08	0.05	- 0. 04	- 0. 06
(19) <i>Experience</i>	- 0. 08	- 0. 01	- 0. 01	0.09	0.12	0.30	0.12	0.09	- 0. 14	- 0. 07
(20) <i>Tax Free</i>	- 0. 01	- 0. 01	- 0. 02	- 0. 03	- 0. 01	0.00	0.01	0.01	- 0. 05	- 0. 02
	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)

(1) <i>ETR</i>	- 0. 17	0.00	- 0. 19	0.10	0.13	0.00	- 0. 04	- 0. 03	- 0. 08	0.05
(2) <i>CurrETR</i>	- 0. 17	0.07	- 0. 14	0.11	0.10	0.11	0.02	0.00	0.02	0.06
(3) <i>CashETR</i>	- 0. 24	0.06	- 0. 04	0.09	0.09	0.10	0.02	0.01	0.05	0.04
(4) <i>StB</i>	- 0. 03	-0.09	- 0. 02	- 0. 01	0.11	- 0. 09	- 0. 05	- 0. 04	0.10	- 0. 02
(5) <i>R&D</i>	- 0. 06	0.10	- 0. 01	0.26	0.13	0.11	0.02	0.03	0.12	0.03
(6) <i>Size</i>	- 0. 27	0.06	- 0. 01	0.20	0.10	0.42	0.11	0.09	0.30	0.11
(7) <i>Lev</i>	- 0. 05	0.07	- 0. 15	0.12	0.12	0.22	0.12	0.12	0.15	0.10
(8) <i>PPE</i>	0.03	0.47	- 0. 17	- 0. 21	- 0. 23	0.14	0.10	0.06	0.10	0.00
(9) <i>Cash</i>	0.11	- 0. 14	- 0. 04	- 0. 07	- 0. 24	- 0. 18	- 0. 10	- 0. 08	- 0. 12	- 0. 06
(10) <i>ROA</i>	- 0. 14	- 0. 07	0.21	0.10	- 0. 05	- 0. 08	- 0. 07	- 0. 06	- 0. 05	- 0. 03
(11) <i>NOLCF</i>		0.13	- 0. 04	- 0. 16	- 0. 16	- 0. 05	0.03	0.01	- 0. 06	- 0. 10
(12) <i>Intang</i>	0.13		- 0. 12	- 0. 05	- 0. 33	0.05	0.02	0.00	0.05	0.05
(13) <i>Acc</i>	0.02	- 0. 10		0.01	0.10	- 0. 10	- 0. 04	- 0. 04	0.01	- 0. 02
(14) <i>Export</i>	- 0. 12	- 0. 13	- 0. 01		0.49	0.14	0.13	0.14	0.13	0.11
	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)
(15) <i>Inv</i>	- 0. 14	- 0. 38	0.10	0.46		0.06	0.01	0.01	0.00	0.10
(16) <i>Big4</i>	- 0. 05	0.04	- 0. 11	0.13	0.03		0.02	0.04	0.05	0.05

(17) <i>OverallExpert</i>	0.03	0.01	– 0.02	0.13	0.00	0.02		0.77	0.11	0.12
(18) <i>TaxExpert</i>	0.01	0.00	0.00	0.15	0.01	0.04	0.77		0.09	0.20
(19) <i>Experience</i>	– 0.04	0.03	– 0.01	0.10	0.00	0.04	0.10	0.09		0.00
(20) <i>Taxfee</i>	– 0.04	0.02	– 0.03	0.03	0.02	0.02	0.08	0.15	– 0.02	

Bold printed correlation coefficients show significance, at least, at the 10% level

ETR effective tax rate, CurrETR current effective tax rate, CashETR cash effective tax rate, StB indicator variable equal to 1 if the signing engagement partner is a chartered tax consultant, R&D research and development expense, Size natural logarithm of total assets, Lev leverage, PPE net property, plant and equipment, Cash cash holdings, ROA return on assets, NOLCF indicator variable equal to 1 if there is a loss carryforward, Intang intangible assets, Acc total accruals, Export foreign sales, Inv inventories, Big4 Big 4 audit firm, OverallExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is an overall expert in a given industry and city, TaxExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is a tax expert in a given industry and city, Experience natural logarithm of the number of years since the certification date of the signing engagement partner, Tax Free relative tax fees paid to the auditor

TABLE 4
MAIN MULTIVARIATE FINDINGS—PLAIN

	<i>ETR</i>	<i>CurrETR</i>	<i>CashETR</i>
<i>Panel A full model^a</i>			
<i>StB</i>	0.0033 (0.846)	0.0446*** (0.010)	0.0468** (0.043)
<i>R&D</i>	0.7622 (0.115)	0.2940 (0.494)	0.7194 (0.114)
<i>Size</i>	– 0.0099 (0.754)	– 0.0119 (0.741)	– 0.0015 (0.973)
<i>Lev</i>	0.0270*** (0.000)	0.0362*** (0.000)	0.0336*** (0.000)
<i>PPE</i>	– 0.0670 (0.560)	0.0495 (0.685)	0.3480*** (0.008)
<i>Cash</i>	– 0.0212 (0.850)	0.0330 (0.791)	0.2496* (0.058)
<i>ROA</i>	– 0.4676*** (0.009)	– 1.0461*** (0.000)	– 1.3938*** (0.000)
<i>NOLCF</i>	0.0083 (0.801)	– 0.0195 (0.501)	– 0.0955*** (0.003)
<i>Intang</i>	0.1549 (0.218)	0.0755 (0.631)	– 0.2158 (0.236)
<i>Acc</i>	– 0.2163* (0.054)	0.0583 (0.649)	0.5449*** (0.000)
<i>Export</i>	0.0032 (0.923)	– 0.0049 (0.905)	– 0.0505 (0.294)
<i>Inv</i>	0.2045 (0.265)	0.2477 (0.308)	0.2428 (0.339)
<i>Big4</i>	– 0.0087 (0.756)	– 0.0015 (0.961)	– 0.0361 (0.302)

<i>OverallExpert</i>	- 0.0355 (0.498)	- 0.0146 (0.780)	- 0.1325* (0.058)
<i>TaxExpert</i>	- 0.0038 (0.927)	- 0.0605 (0.179)	- 0.0037 (0.945)
<i>Experience</i>	- 0.0202** (0.026)	- 0.0065 (0.425)	- 0.0222** (0.027)
<i>Tax Free</i>	0.0420 (0.434)	0.1227* (0.086)	- 0.0353 (0.661)
<i>Constant</i>	0.4816 (0.447)	0.4544 (0.527)	0.2978 (0.734)
<i>Firm and year fixed effects</i>	Yes	Yes	Yes
Observations	1482	1482	1482
Adjusted R^2	0.098	0.154	0.163
<i>F</i>	5.0574	3.6230	6.1664
<i>p</i>	0.0000	0.0000	0.0000
<i>Panel B StB and fixed effects</i>			
<i>StB</i>	- 0.0010 (0.954)	0.0491*** (0.004)	0.0431* (0.083)
<i>Constant</i>	0.2924*** (0.000)	0.2306*** (0.000)	0.2276*** (0.000)
<i>Firm and year fixed effects</i>	Yes	Yes	Yes
Observations	1482	1482	1482
Adjusted R^2	0.007	0.016	0.017
<i>F</i>	2.2967	3.1681	3.6700
<i>p</i>	0.0349	0.0050	0.0016

p values in parentheses: * $p \leq 0.10$; ** $p \leq 0.05$; * $p \leq 0.01$ (two-tailed); standard errors clustered by firm**

Rate placeholder for ETR, CurrETR, and CashETR, ETR effective tax rate, CurrETR current effective tax rate, CashETR cash effective tax rate, StB indicator variable equal to 1 if the signing engagement partner is a chartered tax consultant, R&D research and development expense, Size natural logarithm of total assets, Lev leverage, PPE net property, plant and equipment, Cash cash holdings, ROA return on assets, NOLCF indicator variable equal to 1 if there is a loss carryforward, Intang intangible assets, Acc total accruals, Export foreign sales, Inv inventories, Big4 Big 4 audit firm, OverallExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is an overall expert in a given industry and city, TaxExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is a tax expert in a given industry and city, Experience natural logarithm of the number of years since the certification date of the signing engagement partner, Taxfee relative tax fees paid to the auditor, Firm firm fixed effects, Year year fixed effects

a The sample comprises 1482 observations of 300 German enterprises from 2008 to 2014. This table reports results given by the following regression models in order to investigate the association of tax certified individual auditors with three different effective tax rates: $\text{Rate} = \beta_0 + \beta_1 \text{StB} + \beta_m \sum \text{Controls} + \beta_i \sum \text{Firm} + \beta_t \sum \text{Year} + \varepsilon$

b The sample comprises 1482 observations of 300 German enterprises from 2008 to 2014. This table reports results given by the following regression models in order to investigate the association of tax certified individual

auditors with three different effective tax rates without controls: $\text{Rate} = \beta_0 + \beta_1 \text{StB} + \beta_i \sum \text{Firm} + \beta_t \sum \text{Year} + \varepsilon$

TABLE 5
MAIN MULTIVARIATE FINDINGS—CONTROLLING FOR OBSERVABLE AUDITOR
CHARACTERISTICS AND DETERMINANTS OF FIRM-LEVEL AUDITOR CHOICE

	Unweighted sample			Weighted sample	
	<i>StB</i> = 1	<i>StB</i> = 0	<i>p</i> > <i>z</i>	<i>StB</i> = 1	<i>StB</i> = 0
	No. of observations = 1219	No. of observations = 263			
<i>Panel A</i> descriptive statistics for auditors <i>with</i> versus <i>without</i> tax certification ^a					
Individual auditor choice					
<i>Experience</i>	2.024***	1.832	0.000	2.024	2.024
<i>Gender</i>	0.158*	0.118	0.097	0.158	0.158
<i>PhD</i>	0.084**	0.133	0.014	0.085	0.085
Company selection					
Firm complexity					
<i>CapitalIntensity</i>	4.798	9.252	0.952	4.798	4.798
<i>Size</i>	20.088	20.396	0.114	20.090	20.090
<i>Lev</i>	1.570	1.766	0.849	1.570	1.570
<i>R&D</i>	0.020*	0.021	0.051	0.020	0.020
<i>NOLCF</i>	0.159	0.190	0.220	0.159	0.159
<i>ROA</i>	0.089	0.091	0.443	0.089	0.089
Tax strategy					
<i>DummyForeignTax</i>	0.263	0.285	0.468	0.263	0.263
<i>ForeignTax</i>	0.003	0.004	0.369	0.003	0.003
Monitoring strength					
<i>IRSStrength</i>	47.701**	49.538	0.028	47.700	47.700
<i>Taxfee</i>	0.080	0.090	0.482	0.080	0.080
<i>AudIndep</i>	0.096	0.106	0.582	0.096	0.096

<i>Tenure</i>	9.501 ^{***}	10.741	0.001	9.501	9.501
<i>Acc</i>	- 0.029	- 0.033	0.409	- 0.029	- 0.029
<i>LNAF</i>	12.765 ^{**}	12.958	0.045	12.770	12.770
<i>AuditfirmChange</i>	0.083 ^{**}	0.038	0.012	0.083	0.083
Audit firm selection					
<i>Big4</i>	0.664 ^{***}	0.776	0.000	0.665	0.665
<i>OverallExpert</i>	0.091 [*]	0.129	0.059	0.091	0.091
<i>TaxExpert</i>	0.083	0.110	0.154	0.083	0.083
		<i>ETR</i>	<i>CurrETR</i>	<i>CashETR</i>	
<i>Panel B</i> multivariate regression results after entropy balancing ^b					
<i>StB</i>	0.0112 (0.439)	0.0482 ^{***} (0.001)	0.0554 ^{***} (0.003)		
<i>R&D</i>	1.1959 ^{***} (0.009)	0.3960 (0.325)	0.8514 [*] (0.065)		
<i>Size</i>	- 0.0262 (0.412)	- 0.0519 (0.215)	- 0.0563 (0.274)		
<i>Lev</i>	0.0285 ^{***} (0.000)	0.0394 ^{***} (0.000)	0.0309 ^{***} (0.000)		
<i>PPE</i>	0.2092 (0.134)	0.2047 (0.110)	0.4729 ^{***} (0.000)		
<i>Cash</i>	0.1553 (0.161)	0.1805 (0.130)	0.3312 ^{**} (0.012)		
<i>ROA</i>	- 0.5530 ^{***} (0.001)	- 1.0969 ^{***} (0.000)	- 1.5921 ^{***} (0.000)		
<i>NOLCF</i>	- 0.0231 (0.451)	- 0.0534 [*] (0.068)	- 0.0962 ^{***} (0.001)		
<i>Intang</i>	0.0726 (0.634)	0.2177 (0.196)	- 0.1217 (0.542)		
<i>Acc</i>	- 0.2562 ^{**} (0.027)	0.0703 (0.564)	0.5196 ^{***} (0.000)		
<i>Export</i>	0.0101 (0.754)	- 0.0140 (0.737)	- 0.0549 (0.260)		
<i>Inv</i>	0.3598 ^{**} (0.047)	0.3580 (0.122)	0.0952 (0.732)		
<i>Big4</i>	0.0036 (0.866)	0.0121 (0.598)	0.0023 (0.943)		
<i>OverallExpert</i>	- 0.0657 (0.168)	- 0.0194 (0.620)	- 0.1730 ^{**} (0.017)		

<i>TaxExpert</i>	- 0.0116 (0.718)	- 0.0638* (0.077)	0.0225 (0.602)
<i>Experience</i>	- 0.0270*** (0.003)	- 0.0140 (0.105)	- 0.0293*** (0.004)
<i>Taxfee</i>	0.0046 (0.946)	0.0696 (0.402)	- 0.1278 (0.293)
<i>Constant</i>	1.2732** (0.046)	2.1428** (0.038)	2.1157* (0.100)
<i>Firm and year fixed effects</i>	Yes	Yes	Yes
Observations	1482	1482	1482
Adjusted R^2	0.440	0.470	0.389
<i>F</i>	4.6046	4.6657	7.2013
<i>p</i>	0.0000	0.0000	0.0000

p values in parentheses: * $p \leq 0.10$; ** $p \leq 0.05$; *** $p \leq 0.01$ (two-tailed); robust standard errors according to Huber (1967) and White (1980)

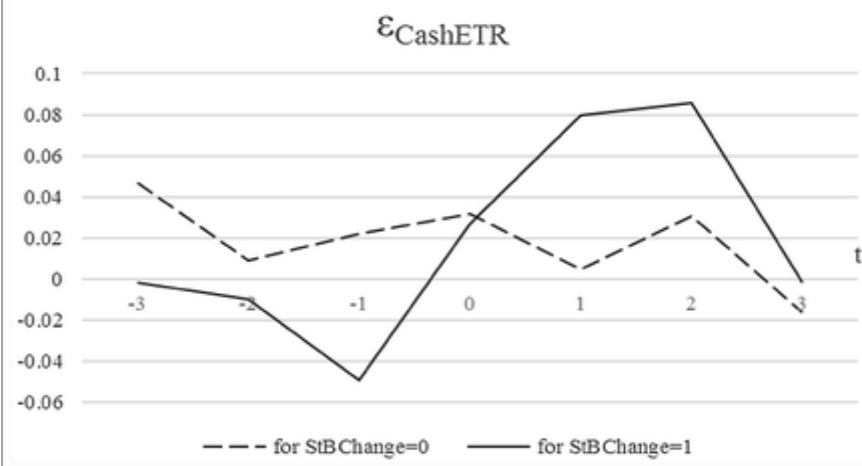
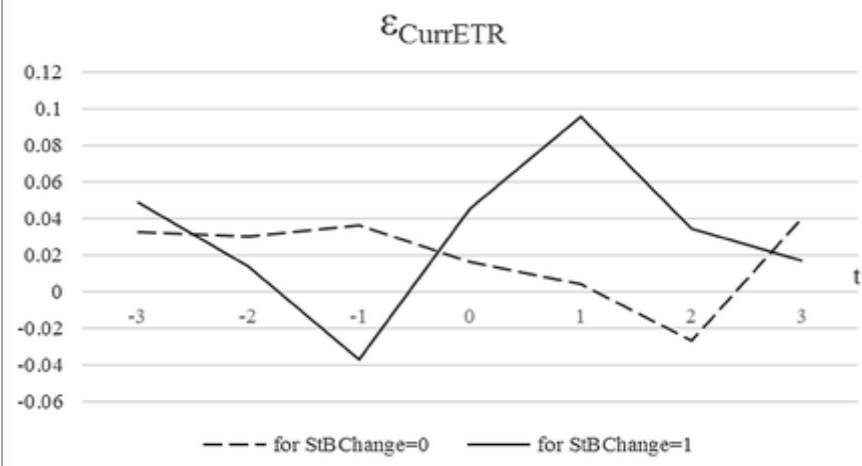
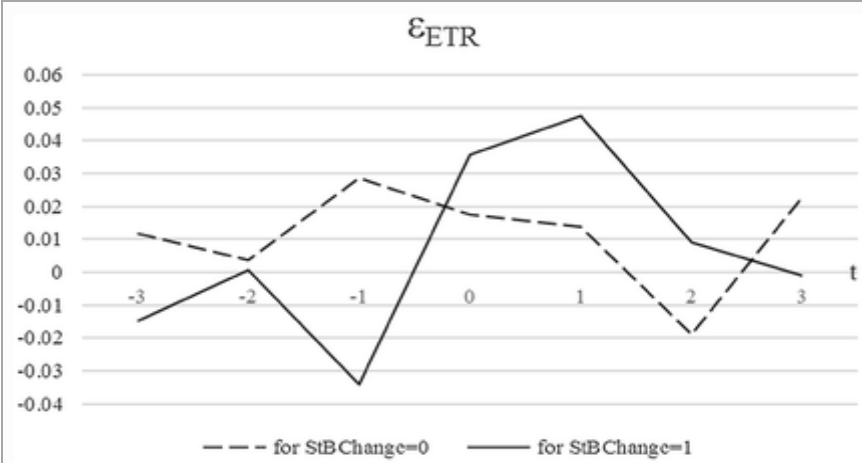
Rate placeholder for ETR, CurrETR, and CashETR, ETR effective tax rate, CurrETR current effective tax rate, CashETR cash effective tax rate, StB indicator variable equal to 1 if the signing engagement partner is a chartered tax consultant, R&D research and development expense, Size natural logarithm of total assets, Lev leverage, PPE net property, plant and equipment, Cash cash holdings, ROA return on assets, NOLCF indicator variable equal to 1 if there is a loss carryforward, Intang intangible assets, Acc total accruals, Export foreign sales, Inv inventories, Big4 Big 4 audit firm, OverallExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is an overall expert in a given industry and city, TaxExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is a tax expert in a given industry and city, Experience natural logarithm of the number of years since the certification date of the signing engagement partner, Tax Free relative tax fees paid to the auditor, IRSStrength enforcement strength of local tax authority, DummyForeignTax indicator variable equal to 1 if current foreign income taxes for year t are greater than 0, ForeignTax current foreign income taxes, CapitalIntensity sales divided by net property, plant and equipment, AudIndep total non-audit fees minus tax fees paid to the auditor relative to total fees paid, Tenure number of years the firm has been audited by the same audit firm, LNAF natural logarithm of audit fees paid to the auditor, AuditfirmChange indicator variable equal to 1 if the company switched the audit firm in the current year, Gender indicator variable equal to 1 if the individual auditor is female, PhD indicator variable equal to 1 if the individual auditor holds a PhD title, Firm firm fixed effects, Year year fixed effects

a This table shows means of company, audit firm, and individual auditor characteristics for auditors with versus without tax certification both for the unweighted sample addressed in Table 4 and for the weighted sample addressed in this Table, Panel B generated by entropy balancing. A two-tailed Mann-Whitney-U test is conducted in order to test for differences in mean values before weighing

b This table shows the results given by regression model (1) after entropy balancing. The criteria set for the weighted sample can be found in Panel A. The sample comprises 1482 observations of 300 German enterprises from 2008 to 2014: $\text{Rate} = \beta_0 + \beta_1 \text{StB} + \beta_m \sum \text{Controls} + \beta_i \sum \text{Firm} + \beta_t \sum \text{Year} + \varepsilon$

TABLE 6
MAIN MULTIVARIATE FINDINGS—TAX CERTIFIED INDIVIDUAL AUDITOR CHANGE

Panel A development of mean residual tax rates pre and post *StBChange*^{a,b}



	$\Delta \epsilon_{ETR}$	$\Delta \epsilon_{CurrETR}$	$\Delta \epsilon_{CashETR}$
<i>Panel B</i> change analysis ^c			

<i>StBChange</i>	0.0685 (0.197)	0.1194** (0.017)	0.0843 (0.130)
<i>Constant</i>	− 0.0154 (0.547)	− 0.0355 (0.246)	− 0.0185 (0.646)
Observations	68	68	68
Adjusted R^2	0.014	0.070	0.016
<i>F</i>	1.7002	5.9677	2.3534
<i>p</i>	0.1968	0.0173	0.1298

p values in parentheses: * $p \leq 0.10$; ** $p \leq 0.05$; * $p \leq 0.01$ (two-tailed); robust standard errors according to Huber (1967) and White (1980)**

Rate placeholder for ETR, CurrETR, and CashETR, ETR effective tax rate, CurrETR current effective tax rate, CashETR cash effective tax rate, ϵ Rate placeholder for residual tax rates ϵ ETR, ϵ CurrETR, and ϵ CashETR, ϵ ETR residual effective tax rate, ϵ CurrETR residual current effective tax rate, ϵ CashETR residual cash effective tax rate, $\Delta\epsilon$ Rate placeholder for $\Delta\epsilon$ ETR, $\Delta\epsilon$ CurrETR, and $\Delta\epsilon$ CashETR, $\Delta\epsilon$ ETR change in residual effective tax rate, $\Delta\epsilon$ CurrETR change in residual current effective tax rate, $\Delta\epsilon$ CashETR change in residual cash effective tax rate, StBChange indicator variable equal to 1 if the company changes from a non-tax certified engagement partner to a tax certified auditor, 0 vice versa, Firm firm fixed effects, Year year fixed effects

a These graphs show the mean development of residual tax rates (ϵ Rate) pre and post StBChange if individual auditors change in $t = 0$ from a non-tax certified auditor to a tax certified auditor (StBChange = 1) or vice versa (StBChange = 0)

b To calculate the tax rate residuals ϵ Rate, I use the entropy balanced sample with 1482 observations of 300 German enterprises from 2008 to 2014 in the following regression: $\text{Rate} = \beta_0 + \beta_m \sum \text{Controls} + \beta_i \sum \text{Firm} + \beta_t \sum \text{Year} + \epsilon \text{Rate}$. ϵ Rate is used as a dependent variable for the following results shown in this Table, Panel B

c This table reports results given by a time-series based change analysis on tax certified individual auditor changes. If StBChange shows still a significant positive association with the change in effective tax rate residuals ($\Delta\epsilon$ Rate), previous main results are not driven by few change observations between non-tax certified and tax certified auditors and audit firm changes. The sample comprises 68 observations of 60 German enterprises from 2009 to 2014: $\Delta\epsilon \text{Rate} = \beta_0 + \beta_1 \text{StBChange} + \epsilon$

**TABLE 7
ROBUSTNESS CHECKS—KNOWLEDGE SPILLOVER EFFECTS**

	<i>ETR</i>	<i>CurrETR</i>	<i>CashETR</i>
<i>Panel A tax confirmation services^a</i>			
<i>StB</i>	− 0.0322 (0.206)	− 0.0090 (0.709)	0.0038 (0.909)
<i>TaxfeeDummy</i>	− 0.0825** (0.018)	− 0.1028*** (0.004)	− 0.0697 (0.130)
<i>StB*TaxfeeDummy</i>	0.0693** (0.034)	0.0915*** (0.005)	0.0837** (0.043)
<i>Taxfee</i>	0.0750 (0.240)	0.1513* (0.072)	− 0.0984 (0.480)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Firm and year fixed effects</i>	Yes	Yes	Yes

Observations	1482	1482	1482
Adjusted R^2	0.445	0.477	0.392
F	4.3667	4.5883	6.8107
p	0.0000	0.0000	0.0000
<i>Panel B</i> enforcement strength of the responsible tax authority ^b			
StB	0.0472 (0.519)	0.1588** (0.017)	0.2311*** (0.005)
$StB*IRSSstrength$	- 0.0007 (0.590)	- 0.0023* (0.067)	- 0.0036** (0.024)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Firm and year fixed effects</i>	Yes	Yes	Yes
Observations	1482	1482	1482
Adjusted R^2	0.440	0.471	0.391
F	4.4422	4.5078	7.1768
p	0.0000	0.0000	0.0000
<i>Panel C</i> joint effect of individual auditors' expertise ^c			
StB	0.0007 (0.985)	0.0000 (0.999)	- 0.0070 (0.883)
<i>Experience</i>	- 0.0311** (0.027)	- 0.0328** (0.022)	- 0.0538*** (0.008)
$StB*Experience$	0.0057 (0.739)	0.0261 (0.144)	0.0339 (0.121)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Firm and year fixed effects</i>	Yes	Yes	Yes
Observations	1482	1482	1482
Adjusted R^2	0.440	0.471	0.390
F	4.4933	4.6451	7.0945
p	0.0000	0.0000	0.0000

p values in parentheses: * $p \leq 0.10$; ** $p \leq 0.05$; * $p \leq 0.01$ (two-tailed); robust standard errors according to Huber (1967) and White (1980)**

Rate placeholder for ETR, CurrETR, and CashETR, ETR effective tax rate, CurrETR current effective tax rate, CashETR cash effective tax rate, StB indicator variable equal to 1 if the signing engagement partner is a chartered tax consultant, Experience natural logarithm of the number of years since the certification date of the signing engagement partner, Taxfee relative tax fees paid to the auditor, TaxfeeDummy indicator variable equal to 1 if the audit firm provides tax confirmation services in the current year, IRSSstrength enforcement strength of local tax authority, Firm firm fixed effects, Year year fixed effects

a The entropy balanced sample comprises 1482 observations of 300 German enterprises from 2008 to 2014. This table reports results given by the following regression model which investigates the relevance of providing tax

confirmation services for the association between StB and effective tax rates. If the interaction term shows significant positive signs, services rendered by the tax department may assist tax certified individual auditors' positive interaction of StB and corporate tax rates: $\text{Rate} = \beta_0 + \beta_1 \text{StB} + \beta_2 \text{TaxfeeDummy} + \beta_3 \text{StB} * \text{TaxfeeDummy} + \beta_m \sum \text{Controls} + \beta_i \sum \text{Firm} + \beta_t \sum \text{Year} + \epsilon$

b The entropy balanced sample comprises 1482 observations of 300 German enterprises from 2008 to 2014. This table reports results given by the following regression model which investigates the relevance of enforcement strength by the responsible local tax authority for the association between StB and effective tax rates. If the interaction term shows significant negative signs, knowledge spillover effects may be the reason for a positive interaction of StB and corporate tax rates: $\text{Rate} = \beta_0 + \beta_1 \text{StB} + \beta_2 \text{StB} * \text{IRSStrength} + \beta_m \sum \text{Controls} + \beta_i \sum \text{Firm} + \beta_t \sum \text{Year} + \epsilon$

c The entropy balanced sample comprises 1482 observations of 300 German enterprises from 2008 to 2014. This table reports results given by the following regression model which investigates the joint effect of tax certification and auditing experience of individual auditors: $\text{Rate} = \beta_0 + \beta_1 \text{StB} + \beta_2 \text{Experience} + \beta_3 \text{StB} * \text{Experience} + \beta_m \sum \text{Controls} + \beta_i \sum \text{Firm} + \beta_t \sum \text{Year} + \epsilon$

TABLE 8
ROBUSTNESS CHECKS—INDIVIDUAL AUDITOR INVOLVEMENT

	<i>ETR</i>	<i>CurrETR</i>	<i>CashETR</i>
<i>Panel A</i> company size ^a			
<i>StB</i>	− 0.1799 (0.154)	− 0.1439 (0.306)	− 0.4099** (0.021)
<i>Size</i>	− 0.0328 (0.307)	− 0.0585 (0.169)	− 0.0724 (0.170)
<i>StB*Size</i>	0.0095 (0.118)	0.0095 (0.171)	0.0231*** (0.006)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Firm and year fixed effects</i>	Yes	Yes	Yes
Observations	1482	1482	1482
Adjusted R^2	0.441	0.471	0.393
<i>F</i>	4.4789	4.5012	7.4262
<i>p</i>	0.0000	0.0000	0.0000

	<i>ETRGAAP</i>	<i>CurrETRGAAP</i>
<i>Panel B</i> individual financial statements according to German GAAP ^b		
<i>StB</i>	0.0800*** (0.003)	0.0945*** (0.000)
<i>Controls</i>	Yes	Yes
<i>Firm and year fixed effects</i>	Yes	Yes

Observations	1008	1008
Adjusted R^2	0.420	0.413
F	5.7597	10.1437
p	0.0000	0.0000

p values in parentheses: * $p \leq 0.10$; ** $p \leq 0.05$; *** $p \leq 0.01$ (two-tailed); robust standard errors according to Huber (1967) and White (1980)

Rate placeholder for ETR, CurrETR, and CashETR, ETR effective tax rate, CurrETR current effective tax rate, CashETR cash effective tax rate, RateGAAP placeholder for ETRGAAP and CurrETRGAAP, ETRGAAP effective tax rate, CurrETRGAAP current effective tax rate, StB indicator variable equal to 1 if the signing engagement partner is a chartered tax consultant, Size natural logarithm of total assets, SizeGAAP natural logarithm of total assets, LevGAAP leverage, PPEGAAP net property, plant and equipment, CashGAAP cash holdings, NOLCFGAAP indicator variable equal to 1 if there is a loss carryforward, ROAGAAP return on assets, Intang GAAP intangible assets, AccGAAP total accruals, ExportGAAP foreign sales, InvGAAP inventories, Big4 Big 4 audit firm, OverallExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is an overall expert in a given industry and city, TaxExpert indicator variable equal to 1 if the audit firm is a tax expert in a given industry and city, Experience natural logarithm of the number of years since the certification date of the signing engagement partner, Taxfee relative tax fees paid to the auditor, Firm firm fixed effects, Year year fixed effects

a The entropy balanced sample comprises 1482 observations of 300 German enterprises from 2008 to 2014. This table reports results given by the following regression model which investigates the joint effect of tax certified individual auditors and corporate client size: $\text{Rate} = \beta_0 + \beta_1 \text{StB} + \beta_2 \text{Size} + \beta_3 \text{StB} * \text{Size} + \beta_m \sum \text{Controls} + \beta_i \sum \text{Firm} + \beta_t \sum \text{Year} + \epsilon$

b This table shows the results given by the following regression model after entropy balancing for $\text{StB} = 1$ and $\text{StB} = 0$ on German GAAP financial statement data (not displayed). The criteria set for the weighted sample are the following: IRSSstrength, CapitalIntensityGAAP, Taxfee, AudIndep, Tenure, SizeGAAP, LevGAAP, NOLCFGAAP, ROAGAAP, AccGAAP, LNAF, AuditorChange, Big4, OverallExpert, TaxExpert, Experience, Gender, PhD. Variable descriptions can be found in the Appendix. The sample comprises 1008 observations of 220 German enterprises from 2008 to 2014: $\text{RateGAAP} = \beta_0 + \beta_1 \text{StB} + \beta_2 \text{SizeGAAP} + \beta_3 \text{LevGAAP} + \beta_4 \text{PPEGAAP} + \beta_5 \text{CashGAAP} + \beta_6 \text{ROAGAAP} + \beta_7 \text{NOLCFGAAP} + \beta_8 \text{IntangGAAP} + \beta_9 \text{AccGAAP} + \beta_{10} \text{ExportGAAP} + \beta_{11} \text{InvGAAP} + \beta_{12} \text{Big4} + \beta_{13} \text{OverallExpert} + \beta_{14} \text{TaxExpert} + \beta_{15} \text{Experience} + \beta_{16} \text{Taxfee} + \beta_i \sum \text{Firm} + \beta_t \sum \text{Year} + \epsilon$

REFERENCES

- Aobdia, D., C.-J. Lin, and R. Petacchi. 2015. Capital Market Consequences of Audit Partner Quality. *The Accounting Review* 90 (6): 2143–2176.
- Armstrong, C.S., J.L. Blouin, and D.F. Larcker. 2012. The incentives for tax planning. *Journal of Accounting and Economics* 53 (1–2): 391–411.
- Atwood, T.J., M.S. Drake, J.N. Myers, and L.A. Myers. 2012. Home Country Tax System Characteristics and Corporate Tax Avoidance: International Evidence. *The Accounting Review* 87 (6): 1831–1860.
- Balsam, S., J. Krishnan, and J.S. Yang. 2003. Auditor Industry Specialization and Earnings Quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2): 71–97.
- Bauer, A. M., Minutti-Meza, M., and Silva, A. M. 2012. Is the auditor's industry specialization a reliable indicator of tax avoidance? Working paper, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- BDI., and VCI. 2013. Die Steuerbelastung der Unternehmen in Deutschland. Berlin, Frankfurt: Institut der deutschen Wirtschaft Köln Medien GmbH.
- Bédard, J., and M.T.H. Chi. 1993. Expertise in Auditing. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 12 (Supplement): 21–45.

- Blaufus K., Hechtner F., and Möhlmann A. 2014. The effect of tax preparation expenses for employees: evidence from Germany. Working paper, Leibniz University of Hannover.
- Bonner, S.E., J.S. Davis, and B.R. Jackson. 1992. Expertise in Corporate Tax Planning: The Issue Identification Stage. *Journal of Accounting Research* 30 (3): 1–28.
- Bonner, S.E., and B.L. Lewis. 1990. Determinants of Auditor Expertise. *Journal of Accounting Research* 28 (Supplement): 1–20.
- Bozanic, Z., Hoopes, J. L., Thornock, J. R., and Williams, B. 2014. IRS Attention. Working paper, University of Washington.
- Cahan, S.F., and J. Sun. 2015. The Effect of Audit Experience on Audit Fees and Audit Quality. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 30 (1): 78–100.
- Chen, S., X. Chen, Q. Cheng, and T. Shevlin. 2010. Are family firms more tax aggressive than non-family firms? *Journal of Financial Economics* 95 (1): 41–61.
- Chen, C.-Y., C.-J. Lin, and Y.-C. Lin. 2008. Audit Partner Tenure, Audit Firm Tenure, and Discretionary Accruals: Does Long Auditor Tenure Impair Earnings Quality? *Contemporary Accounting Research* 25 (2): 415–445.
- Choi, J.-H., C. Kim, J.-B. Kim, and Y. Zang. 2010. Audit Office Size, Audit Quality, and Audit Pricing. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 29 (1): 73–97.
- Christensen, B.E., A.J. Olson, and T.C. Omer. 2015. The Role of Audit Firm Expertise and Knowledge Spillover in Mitigating Earnings Management through the Tax Accounts. *Journal of the American Taxation Association* 37 (1): 3–36.
- Cook, K. A., and Omer, T. C. 2013. The Cost of Independence: Evidence from Firms' Decisions to Dismiss Auditors as Tax-Service Providers. Working paper, Texas Tech University.
- Crabbé, K. 2010. The impact of the auditor and tax advice on the effective tax rate. Working paper, Lessius (Antwerp) and K.U. Leuven.
- Dhaliwal, D., Gal-Or, R., Naiker, V., and Sharma, D. S. 2013. The Influence of the Audit Committee on Auditor Provided Tax Planning Services. Working paper, The University of Arizona.
- Donohoe, M.P., and W.R. Knechel. 2014. Does Corporate Tax Aggressiveness Influence Audit Pricing? *Contemporary Accounting Research* 31 (1): 284–308.
- Dyreng, S.D., M. Hanlon, and E.L. Maydew. 2008. Long-Run Corporate Tax Avoidance. *The Accounting Review* 83 (1): 61–82.
- Dyreng, S.D., M. Hanlon, and E.L. Maydew. 2010. The Effects of Executives on Corporate Tax Avoidance. *The Accounting Review* 85 (4): 1163–1189.
- Erickson, M., M. Hanlon, and E.L. Maydew. 2004. How much will firms pay for earnings that do not exist? Evidence of Taxes Paid on Allegedly Fraudulent Earnings. *The Accounting Review* 79 (2): 387–408.
- Ernstberger, J., Koch, C., and Tan, H.-T. 2015. What Dimensions of Lead Auditor Expertise Matter for Audit Quality and Audit Fees? Working paper, Technische Universität München.
- Fischer, L., H.-J. Kleinedam, and P. Warneke. 2005. *Internationale Betriebswirtschaftliche Steuerlehre*. Bielefeld: Erich Schmidt Verlag.
- Francis, J.R. 2011. A Framework for Understanding and Researching Audit Quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 30 (2): 125–152.
- Frank, M.M., L.J. Lynch, and S.O. Rego. 2009. Tax Reporting Aggressiveness and Its Relation to Aggressive Financial Reporting. *The Accounting Review* 84 (2): 467–496.
- Gallemore, J., E.L. Maydew, and J.R. Thornock. 2014. The Reputational Costs of Tax Avoidance. *Contemporary Accounting Research* 31 (4): 1103–1133.
- Gleason, C.A., and L.F. Mills. 2011. Do Auditor-Provided Tax Services Improve the Estimate of Tax Reserves? *Contemporary Accounting Research* 28 (5): 1484–1509.
- Goodwin, J., and D. Wu. 2014. Is the Effect of Industry Expertise on Audit Pricing an Office-Level or a Partner-Level Phenomenon? *Review of Accounting Studies* 19 (4): 1532–1578.
- Graham, J.R., M. Hanlon, T. Shevlin, and N. Shroff. 2014. Incentives for Tax Planning and Avoidance: Evidence from the Field. *The Accounting Review* 89 (3): 991–1023.

- Gul, F.A., D. Wu, and Z. Yang. 2013. Do Individual Auditors Affect Audit Quality? Evidence from Archival Data. *The Accounting Review* 88 (6): 1993–2023.
- Gupta, S., and K. Newberry. 1997. Determinants of the Variability on Corporate Effective Tax Rates: Evidence from Longitudinal Data. *Journal of Accounting and Public Policy* 16 (1): 1–34.
- Hainmueller, J. 2012. Entropy Balancing for Causal Effects: A Multivariate Reweighting Method to Produce Balanced Samples in Observational Studies. *Political Analysis* 20 (1): 25–46.
- Hambrick, D.C., and P.A. Mason. 1984. Upper Echelons: The Organization as a Reflection of Its Top Managers. *Academy of Management Review* 9 (2): 193–206.
- Hanlon, M., and S. Heitzman. 2010. A review of tax research. *Journal of Accounting and Economics* 50 (2–3): 127–178.
- Hanlon, M., G.V. Krishnan, and L.F. Mills. 2012. Audit fees and book-tax differences. *The Journal of American Taxation Association* 34 (1): 55–86.
- Hanlon, M., and J. Slemrod. 2009. What does tax aggressiveness signal? Evidence from stock price reactions to news about tax shelter involvement. *Journal of Public Economics* 93 (1–2): 126–141.
- Hogan, B., and Noga, T. 2012. The Association Between Changes in Auditor-Provided Tax Services and Long-Term Corporate Tax Avoidance. Working paper, Northeastern University.
- Huber, P.J. 1967. The behavior of maximum likelihood estimates under nonstandard conditions. *Proceedings of the Fifth Berkeley Symposium on Mathematical Statistics and Probability* 1: 221–233.
- Huseynov, F., and B.K. Klamm. 2012. Tax avoidance, tax management and corporate social responsibility. *Journal of Corporate Finance* 18 (4): 804–827.
- Ittonen, K., K. Johnstone, and E.R. Myllymäki. 2015. Audit Partner Public-Client Specialization and Client Abnormal Accruals. *European Accounting Review* 24 (3): 607–633.
- Janssen, B., Vandenbussche, H., and Crabbé, K. 2005. Corporate tax savings when hiring a Big 4 auditor: Empirical evidence for Belgium. Working paper, Catholic University of Leuven.
- Janssen, W.H.P. 2015. Essays in financial reporting, tax, and politics. Tilburg: CentER, Center for Economic Research.
- Kinney, W., Z.-V. Palmrose, and S. Scholz. 2004. Auditor Independence, Non-Audit Services, and Restatements: Was the U.S. Government Right? *Journal of Accounting Research* 42 (3): 561–588.
- Kittl, M. 2015. Does professional tax preparation matter? Empirical evidence from Germany. *Journal of Business Economics* 85 (3): 231–262.
- Klepper, S., M. Mazur, and D. Nagin. 1991. Expert intermediaries and legal compliance: The case of tax consultants. *Journal of Law and Economics* 34 (1): 205–229.
- Klepper, S., and D. Nagin. 1989. The role of tax consultants in tax compliance. *Policy Sciences* 22 (2): 167–194.
- Klimasch, R., and C. Prudent. 2005. Deutschlands schärfste Finanzämter – Die Wirtschaft stagniert, der Steuerstaat dagegen rüstet zum 1. April weiter kräftig auf. *Impulse* 04 (2005): 16.
- Knechel, W.R., and D.S. Sharma. 2012. Auditor-Provided Nonaudit Services and Audit Effectiveness and Efficiency: Evidence from Pre- and Post-SOX Audit Report Lags. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 31 (4): 85–114.
- Knechel, W.R., A. Vanstraelen, and M. Zerni. 2015. Does the Identity of the Engagement Partners Matter? An Analysis of Audit Partner Reporting Decisions. *Contemporary Accounting Research* 32 (4): 1443–1478.
- Langkau, D., and J. Rubart. 2013. Base Erosion und Profit Shifting – Eine empirische Untersuchung der Gewinnverlagerung deutscher multinationaler Konzerne. *Internationales Steuerrecht* 17: 660–663.
- Larcker, D.F., and T.O. Rusticus. 2010. On the use of instrumental variables in accounting research. *Journal of Accounting and Economics* 49 (3): 186–205.

- Lassila, D.R., T.C. Omer, M.K. Shelley, and L.M. Smith. 2010. Do Complexity, Governance, and Auditor Independence Influence whether Firms Retain Their Auditors for Tax Services? *Journal of the American Taxation Association* 32 (1): 1–23.
- Lennox, C., P. Lisowsky, and J. Pittman. 2013. Tax Aggressiveness and Accounting Fraud. *Journal of Accounting Research* 51 (4): 739–778.
- Libby, R., and J. Luft. 1993. Determinants of Judgment Performance in Accounting Settings: Ability, Knowledge, Motivation, and Environment. *Accounting, Organizations and Society* 18 (5): 425–450.
- Lietz, G. 2013. Determinants and Consequences of Corporate Tax Avoidance. Working paper, University of Münster.
- Lühn, A. 2007. Der Einfluss latenter Steuern auf die Steuerplanung. *Internationale und kapitalmarktorientierte Rechnungslegung* 10: 550–560.
- Mammen, A. 2010. Die Konzernsteuerquote als Lenkungsinstrument im Rahmen des Risikomanagementsystems börsennotierter Muttergesellschaften. Wiesbaden: Gabler Verlag.
- Mayberry, M.A., S.T. McGuire, and T.C. Omer. 2015. Smoothness and the Value Relevance of Taxable Income. *Journal of the American Taxation Association* 37 (2): 141–167.
- Maydew, E.L., and D.A. Shackelford. 2007. The Changing Role of Auditors in Corporate Tax Planning. In *Taxing Corporate Income in the 21st Century*, ed. A.J. Auerbach, J.R. Hines Jr., and J.B. Slemrod, 307–337. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- McGuire, S.T., T.C. Omer, and D. Wang. 2012. Tax Avoidance: Does Tax-Specific Industry Expertise Make a Difference? *The Accounting Review* 87 (3): 975–1003.
- Neal, T.L., and R.R. Riley Jr. 2004. Auditor industry specialist research design. *Auditing A Journal of Practice & Theory* 23 (2): 169–177.
- Ochoa, L., and Jimenez-Angueira, C. E. 2012. Audit Quality and Tax Avoidance. Working paper, University of Texas at San Antonio.
- OECD. 2013. Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264202719-en>. Accessed 23 June 2016.
- Petersen, M.A. 2009. Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches. *The Review of Financial Studies* 22 (1): 435–480.
- Quick, R., and D. Wiemann. 2011. Zum Einfluss der Mandatsdauer des Abschlussprüfers auf die Prüfungsqualität. *Zeitschrift für Betriebswirtschaft* 81 (9): 915–943.
- Reichelt, K.J., and D. Wang. 2010. National and Office-Specific Measures of Auditor Industry Expertise and Effects on Audit Quality. *Journal of Accounting Research* 48 (3): 647–686.
- Richardson, G., G. Taylor, and R. Lanis. 2013. The impact of board of director oversight characteristics on corporate tax aggressiveness: An empirical analysis. *Journal of Accounting and Public Policy* 32 (3): 68–88.
- Schneeloch, D. 1990. Bilanzpolitik und Grundsätze der Maßgeblichkeit. *Deutsches Steuerrecht* 28 (4): 96–104.
- Scholes, M., M. Wolfson, M. Erickson, M. Hanlon, E.L. Maydew, and T. Shevlin. 2015. *Taxes and Business Strategy: A Planning Approach*, 5th ed. Boston: Pearson Prentice-Hall.
- Spengel, C. 2005. Konzernsteuerquoten im internationalen Vergleich—Bestimmungsfaktoren und Implikationen für die Steuerpolitik. In *Oestreicher, A, ed. Internationale Steuerplanung*, 89–125. Herne Berlin: Verlag Neue Wirtschafts-Briefe.
- Sureth, C., A. Halberstadt, and D. Bischoff. 2009. Der Einfluss von Internationalisierung, Vermögens- und Kapitalstruktur auf die Konzernsteuerquote im Branchenvergleich. *Steuer und Wirtschaft* 1: 50–62.
- Taeger, J., and S. Müller. 2013. §285 - Sonstige Pflichtangaben. In *HGB Bilanz Kommentar*, 4th ed, ed. K. Bertram, R. Brinkmann, H. Kessler, and S. Müller. Haufe: Freiburg.
- Veidt, R.J., and H. Tüffers. 2015. Wirtschaftsprüferexamen – Ergebnisse der Berufsexamina 2014 und Entwicklungen seit 2004. *WP Praxis* 7: 172–174.

- Wagenhofer, A., and H. Dücker. 2007. Die Messung von „Earnings“-Qualität. *Journal für Betriebswirtschaft* 57 (3–4): 263–297.
- Walz, M., J. Briese, and M. Haas. 2013. *IAS 12 – Ertragsteuern. Kommentierung und Tax Accounting*. Weinheim: Wiley.
- Weber, J., M. Willenborg, and J. Zhang. 2008. Does Auditor Reputation Matter? The Case of KPMG Germany and ComROAD AG. *Journal of Accounting Research* 46 (4): 941–972.
- Weisbach, D. 2002. Ten truths about tax shelters. *Tax Law Review* 55: 215.
- White, H. 1980. A Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity. *Econometrica* 48 (4): 817–838.
- Wooldridge, J.M. 2010. *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*, 2nd ed. Cambridge, London: The MIT Press.
- Zielke, R. 2009. Internationale Steuerplanung mit Gesellschafter-Fremdfinanzierung in der Europäischen Union, Norwegen und der Schweiz. *Steuer und Wirtschaft* 1: 63–79.
- Zinn, B., and Spengel, C. 2012. Book-tax Conformity: Empirical Evidence from Germany. ZEW Discussion Paper No. 12-051.

TRANSLATED VERSION: SPANISH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUCIDA: ESPAÑOL

A continuación se muestra una traducción aproximada de las ideas presentadas anteriormente. Esto se hizo para dar una comprensión general de las ideas presentadas en el documento. Por favor, disculpe cualquier error gramatical y no responsabilite a los autores originales de estos errores.

INTRODUCCIÓN

Este documento examina la asociación entre auditores individuales que también son consultores fiscales certificados y tipos impositivos efectivos de las empresas. Un número creciente de empresas internacionales, entre ellas Google, Apple, Starbucks o Amazon, por mencionar los casos más destacados, han perseguido estrategias agresivas de evasión fiscal y, a su vez, han minimizado sus cargas fiscales. En los últimos tiempos, también se ha acusado a empresas europeas como BASF (Alemania), Fiat (Italia) y Engie (Francia) de evitar agresivamente los impuestos. Este comportamiento corporativo ha llamado la atención del público sobre la fiscalidad de las corporaciones multinacionales y, a su vez, ha desencadenado un debate académico y político sobre el tema de la evasión del impuesto de sociedades (véase OCDE 2013).

Un flujo emergente de investigación sugiere que las empresas de auditoría especializadas influyen en el alcance de la evasión de impuestos corporativos de sus clientes. Por ejemplo, estudios como Richardson et al. (2013) y mcguire et al. (2012) se centran principalmente en el impacto de las empresas de auditoría o las oficinas de auditoría locales y encuentran una asociación con la evasión fiscal.

Otra vía de investigación, sin embargo, ha encontrado que las características de los individuos también importan a los resultados de los estados financieros, en términos de calidad de auditoría (por ejemplo, Cahan y Sun 2015; 2013; 2015) y la evasión fiscal (por ejemplo, Dyreng et al. 2008). Sin embargo, todavía "sabemos muy poco sobre las personas que realizan auditorías" (Francis 2011, p. 134) y "los documentos fiscales tienden a ignorar el papel del auditor del estado financiero" (Maydew y Shackelford 2007, p. 312). Y a pesar de los mecanismos de control de calidad dentro de las empresas de auditoría y sus sucursales locales, es cada vez más importante entender la asociación que tienen los individuos con el resultado de la auditoría (Gul et al. 2013), incluso si las asociaciones podrían ser difíciles de esclarecer. Este estudio tiene

como objetivo llenar este vacío mediante la evaluación de la conexión de auditores individuales que también son consultores fiscales con tasas de impuestos efectivos de las empresas reportadas.

El conocimiento es un factor sustancial para que los auditores proporcionen un rendimiento experto (Bonner y Lewis 1990) y con la ayuda de expertos más amplios pueden desempeñar un rendimiento más eficiente (Bédard y Chi 1993). Sin embargo, el desempeño de los auditores varía en función de la fuente de sus conocimientos y de su experiencia (Libby y Luft 1993). El conocimiento específico de los impuestos es una subespecialidad dentro del ámbito general del conocimiento de auditoría (Bonner y Lewis 1990), pero difiere de la experiencia en auditoría por las habilidades y procesos aprendidos (Bonner et al. 1992). Además, es cierto que hay dos tipos de auditores diferentes, los que están certificados por impuestos y los que no lo están, pero no está claro cómo estos dos tipos difieren en cuanto a los conocimientos específicos de los impuestos. Sólo puede asumirse implícitamente debido a la falta de pruebas de que la calificación adicional de los auditores para ser un consultor fiscal colegiado va acompañada de un "conocimiento específico de los impuestos" que sea de alguna manera pertinente para los tipos impositivos efectivos de las sociedades. Sin embargo, tampoco está claro ex ante cuál es la asociación entre el conocimiento de consultores fiscales certificados y los tipos impositivos efectivos de las empresas reportados durante el compromiso de auditoría. La certificación fiscal de los auditores puede, por un lado, permitirles reducir la carga fiscal de sus clientes haciéndoles conscientes de las características ventajosas del código tributario permitido junto con su experiencia en informes financieros (Maydew y Shackelford 2007). Por otro lado, los consultores fiscales certificados pueden ser más conscientes del comportamiento de la presentación de informes que podría desencadenar una inspección por parte de las autoridades fiscales, lo que conducirá a un menor nivel de informes fiscales agresivos (Kittl 2015; 1991; Klepper y Nagin 1989). Además de la ambigüedad de la asociación esperada de la cualificación de los auditores para ser un consultor fiscal colegiado y los tipos impositivos efectivos, también existe la incertidumbre de la causalidad inversa. En ese sentido, los clientes podrían seleccionar conscientemente a su auditor individual dependiendo de sus características o estrategia fiscal. También los auditores individuales podrían tener motivaciones no observables para convertirse en consultores fiscales constituidos y ser contratados por firmas de auditoría específicas. Este problema prohíbe dibujar cualquier inferencia causal. Por lo tanto, está más allá de mi intención de ser apoderado de cualquier otra característica de auditor superior que ser sólo certificado fiscalmente. Sólo pretendo informar y explorar correlaciones interesantes entre una característica específica del auditor y medidas efectivas de tipo impositivo. Las exploraciones causales de estas asociaciones se dejan para futuras investigaciones.

Investigo la cuestión de la investigación utilizando un entorno institucional alemán, porque ofrece varias ventajas. En primer lugar, el uso de datos alemanes me permite identificar a los auditores individuales, tanto los socios de revisión como los socios de participación, Footnote1 que firman el dictamen de auditoría. Nota al pie de página2 En segundo lugar, el entorno institucional alemán requiere que los consultores fiscales profesionales aprueben un examen oficial de impuestos antes de recibir una licencia. La aprobación de este examen les da derecho a convertirse en consultores fiscales colegiados ('Steuerberater', o stb). En general, los consultores fiscales colegiados pueden prestar servicios profesionales de asesoramiento fiscal. En tercer lugar, los datos recopilados por la Cámara Alemana de Contadores Públicos (en lo que se encuentran los datos recopilados por la Cámara Alemana de Contadores Públicos (en lo que se encuentran los de f.I. O WPK) contienen información sobre si los auditores tienen la condición de consultor fiscal. Por lo tanto, este entorno de investigación es adecuado para examinar la asociación entre auditores individuales que también están certificados fiscalmente y tipos impositivos efectivos de las empresas, mientras que se dedica a proporcionar servicios de auditoría al cliente.

En Alemania, convertirse en un auditor certificado (comparable a un CPA) requiere aprobar un examen sobre cuatro temas: auditoría, administración de empresas, derecho comercial y fiscalidad. El examen estatal para auditores permite a los auditores, una vez calificados, asesorar a clientes corporativos no listados en diversos temas, incluidos los impuestos. Sin embargo, es una práctica común que los auditores también tomen un examen estatal específicamente para los impuestos para que puedan ser consultores fiscales constituidos. Este examen en particular va más allá de las cuestiones fiscales tratadas en el examen estatal para los auditores y es muy difícil. La tasa de fracaso regularmente se encuentra en alrededor del

50%. Este examen puede ser visto como una educación adicional de auditores que amplía el conocimiento de los auditores individuales y permite diferenciar entre los auditores. En consecuencia, dado que esta certificación fiscal amplía los conocimientos adquiridos con el examen de auditoría, los candidatos al examen de auditoría que ya han aprobado el examen estatal para consultores fiscales colegiados pueden eludir el examen sobre impuestos. Sin embargo, los candidatos para el examen estatal para consultores fiscales constituidos que ya son auditores certificados sólo pueden eludir la parte contable del examen estatal para consultores fiscales.

Construyo una muestra de empresas cotizadas alemanas de industrias no financieras de 2008 a 2014. Los datos se recopilaban a mano de los estados financieros anuales consolidados de las empresas, incluidos los nombres de los auditores individuales, las fechas de firma y las tasas pagadas. Coincidí los nombres de los socios de compromiso individuales con los datos recopilados por la Cámara Alemana de Contadores Públicos (WPK) para obtener información sobre si están certificados fiscalmente. Por último, agredí los datos de la empresa de Bisnode y Thomson Reuters Financials para examinar la relación entre los auditores individuales certificados en concepto de impuestos y diversas medidas de tipo impositivo efectivo de las sociedades, al tiempo que controlo los factores específicos de la empresa y las características del auditor.

Mis conclusiones sugieren que los socios de compromiso individuales certificados por impuestos están asociados positivamente con el tipo impositivo efectivo actual y la tasa de impuestos efectivos en efectivo que tienen en cuenta los efectos del cambio de los gastos fiscales corrientes y los pagos por pagar a períodos contables posteriores. A pesar de que stb no muestra correlación con los tipos impositivos en los descriptivos y ninguna asociación con el tipo impositivo efectivo ETR en los análisis, los resultados empíricos sugieren que tener un auditor individual que también es un consultor fiscal certificado está asociado con un tipo impositivo efectivo más alto en alrededor de 4,8% puntos y un tipo impositivo efectivo más alto en aproximadamente 5,5%. Estos resultados contrastan con estudios previos que consideran que los consultores fiscales reducen la carga fiscal de los contribuyentes (véase Blaufus et al. 2014; Kittl 2015; 2012) pero sugieren que las interacciones con las tasas impositivas efectivas difieren tan pronto como los consultores fiscales bajo investigación son auditores.

Realizo varias pruebas adicionales para examinar la robustez de mis resultados también porque stb no muestra ninguna asociación con ETR. Realizo análisis para controlar la complejidad de las empresas, su selección para auditores individuales (no) certificados por impuestos y la selección de auditores individuales para convertirse en consultores fiscales o no. También ejecuto un análisis de cambios basado en series temporales para cambios de auditor individual certificados por impuestos cuando la firma de auditoría comprometida sigue siendo la misma. Además, inintegro variables adicionales que pueden moderar los efectos de la certificación fiscal con efectos de contagio de conocimientos (por ejemplo, servicios de confirmación de impuestos y la fuerza de aplicación de las autoridades fiscales locales). A este respecto, las pruebas adicionales revelan que la asociación de auditores individuales certificados fiscalmente se complementa con la prestación de servicios de confirmación fiscal que conducen a niveles más elevados de los tipos impositivos efectivos notificados. Esta constatación está en línea con las pruebas anteriores y confirma que los equipos de auditoría se benefician del conocimiento específico del cliente de los equipos fiscales (Christensen et al. 2015; 2004). En otros análisis, ejecuto pruebas sobre la participación de auditores individuales limitando la muestra en función del tamaño de la empresa y de los estados financieros individuales, según los GAAP alemanes de las empresas matrices. Los resultados dados por las moderaciones con el tamaño de la empresa muestran asociaciones más pronunciadas entre los auditores individuales certificados por impuestos y las tasas de impuestos efectivo efectivos que los clientes corporativos más grandes son. Cuando se consideran que los estados financieros individuales de la sociedad matriz según los GAAP alemanes se consideran la asociación con auditores individuales certificados por impuestos es aún más fuerte.

Mi estudio contribuye a la literatura de cuatro maneras. En primer lugar, se suma a la investigación sobre la variación de los tipos impositivos efectivos de las empresas. Estudios anteriores han examinado una amplia variedad de factores que influyen en el nivel de "evasión fiscal" de las corporaciones y han ofrecido una mejor comprensión del "rompecabezas de la estantería" (por ejemplo, Dyreng et al. 2010; 2014; 2012), que describe el fenómeno de que a pesar de los beneficios de ahorrar impuestos, no se lleva a

cabo una gran cantidad de refugio de impuestos corporativos (Hanlon y Heitzman 2010; Weisbach 2002). Extiendo esta línea de investigación considerando a una parte adicional, auditores individuales, en relación con los tipos impositivos efectivos reportados consistentes con la noción de Scholes et al. (2015). La literatura existente sólo aborda el vínculo entre las empresas de auditoría locales externas, los ejecutivos individuales o las estructuras de gobierno corporativo y las diferentes medidas de evasión de impuestos corporativos (por ejemplo, Dyreng et al. 2010; 2012; 2013). En segundo lugar, este estudio amplía la investigación previa examinando la pertinencia de la certificación de auditor individual. La literatura reciente examina la influencia de las características individuales de los auditores en la calidad de la auditoría y las tasas de auditoría (por ejemplo, Cahan y Sun 2015; 2015; 2013; 2015). Este documento se suma a esta línea de investigación al discutir si la calificación de los auditores individuales para ser un consultor fiscal colegiado está relacionada con las tasas impositivas efectivas de las empresas. En tercer lugar, añado a la literatura anterior sobre conocimientos fiscales (véanse, por ejemplo, Christensen et al. 2015; Gleason y Mills 2011; 2004) mediante la investigación de los efectos de contagio de conocimientos a nivel de auditor individual. Mi estudio demuestra que la prestación de servicios de confirmación de impuestos está directamente relacionada con la asociación de auditores individuales que también son consultores fiscales con tasas impositivas efectivas de las sociedades. Por último, mi estudio amplía la literatura sobre la influencia de los consultores fiscales en la carga fiscal de los contribuyentes. Hasta ahora, investigaciones anteriores examinan el efecto de los asesores fiscales puros en los ingresos no comerciales de los contribuyentes individuales (por ejemplo, Blaufus et al. 2014; Kittl 2015). Extiendo esta corriente de investigación investigando si los auditores que operan principalmente como auditores pero tienen la calificación profesional de un consultor fiscal están asociados con cargas de impuestos corporativos divulgadas públicamente.

La siguiente sección describe la literatura previa relevante, los antecedentes institucionales alemanes, y desarrolla la cuestión de la investigación. La tercera sección presenta el diseño de investigación subyacente. Los resultados empíricos se pueden encontrar en la cuarta sección. La sección final contiene un resumen y una conclusión.

CONCLUSIÓN

Investigaciones previas han encontrado que la experiencia de la firma de auditoría está relacionada con la evasión fiscal (mcguire et al. 2012; Richardson et al. 2013) y que los auditores individuales son importantes para auditar la calidad (Gul et al. 2013; 2015). Este estudio examina si los auditores individuales certificados por impuestos están asociados con las tasas de impuestos efectivos de las sociedades notificadas.

Utilizo una muestra de auditores individuales de empresas no financieras cotizadas alemanas que firman dictámenes de auditoría y hago coincidir sus nombres con sus cualificaciones individuales relacionadas con los impuestos (información proporcionada por la Cámara Alemana de Contadores Públicos (WPK)). Los resultados indican que los clientes que trabajan con socios de compromiso que también son consultores fiscales certificados cuentan con tasas impositivas efectivas actuales significativamente más altas y tasas impositivas efectivas en efectivo más altas, pero ninguna asociación con la tasa impositiva efectiva. Los resultados del estudio proponen que los clientes que tienen auditores individuales certificados por impuestos lo hagan dentro de sus informes no aplazan los gastos fiscales corrientes y los impuestos en efectivo pagaderos a períodos futuros. Otras pruebas revelan que la prestación de servicios de confirmación de impuestos modera la asociación de auditores individuales certificados por impuestos con tasas impositivas efectivas.

Este estudio contribuye a identificar a los auditores individuales como otro determinante que explica el "rompecabezas de suhelo". Los resultados son consistentes con la participación de auditores individuales certificados por impuestos en combinación con los efectos de contagio de conocimientos específicos del cliente, sí una diferencia para los niveles reportados de tasas impositivas efectivas. Además, las pruebas del estudio proponen que ser un consultor fiscal colegiado es relevante también en el contexto de otras

profesiones que están relacionadas con cuestiones fiscales pero no relacionadas con la prestación de servicios de planificación fiscal.

Sin embargo, este estudio está sujeto a varias limitaciones. En primer lugar, es posible que la medida de la certificación fiscal capture diferencias inobservables de la base cognitiva psicológica y los valores de los auditores y opciones de selección no observables por parte de los clientes que no pueden ser totalmente controladas por el equilibrio de la entropía. Los consultores fiscales individuales (no) podrían seleccionar en empresas de auditoría específicas o etapas profesionales de auditores que podrían estar asociadas con los resultados encontrados, así como las características no observables para su decisión de convertirse en consultores fiscales constituidos. Una certificación fiscal es, sin duda, sólo una de las cualificaciones mucho más personales que afectan a las percepciones individuales de los auditores sobre situaciones y valores que influyen en sus opciones estratégicas, lo que puede deberse a restricciones de datos que no se pueden controlar en este estudio (Hambrick y Mason 1984). Además, muy pocas de las variables de control en los modelos de regresión son significativas y algunas variables de control muestran direcciones opuestas en comparación con los resultados revelados por estudios anteriores de Estados Unidos. Esto podría indicar diferencias entre el derecho del impuesto de sociedades y factores influyentes en los tipos impositivos efectivos de las empresas alemanas, lo que conduciría a una transferencia restringida de los resultados, pero deja vías para más pruebas. Además, la facultad explicativa relativamente baja común indica que gran parte de la variación de los tipos impositivos efectivos es inexplicable.

A pesar de estas limitaciones, los resultados de este documento proporcionan nuevos conocimientos sobre el papel de los auditores individuales tanto para académicos como para profesionales y hacen hincapié en la importancia de considerar a los auditores individuales como una parte adicional de la presentación de informes sobre impuestos corporativos. A pesar de la falta de exploraciones causales, este estudio ayuda a auditores individuales, firmas de auditoría y clientes de auditoría a entender otro determinante de la auditoría para los resultados de informes de impuestos corporativos. La investigación futura debe considerar que las características de los auditores individuales son un determinante para explicar la variación de los tipos impositivos efectivos de las sociedades. En cuanto a los inversores, sin embargo, sigue siendo una pregunta abierta cómo los inversores, a medida que los responsables racionales de la toma de decisiones perciben la asociación entre los auditores individuales certificados por impuestos y los tipos impositivos efectivos. Dado que las empresas que están contratando auditores individuales certificados por impuestos parecen enfrentar cargas fiscales más altas, no está claro si las empresas dejan estratégicamente dinero sobre la mesa para reducir posiblemente los riesgos fiscales y los riesgos reputacionales y si su elección está en línea con la aspiración de los inversores.

TRANSLATED VERSION: FRENCH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUITE: FRANÇAIS

Voici une traduction approximative des idées présentées ci-dessus. Cela a été fait pour donner une compréhension générale des idées présentées dans le document. Veuillez excuser toutes les erreurs grammaticales et ne pas tenir les auteurs originaux responsables de ces erreurs.

INTRODUCTION

Le présent document examine l'association entre les vérificateurs individuels qui sont également des conseillers fiscaux agréés et les taux d'imposition effectifs des sociétés. Un nombre croissant d'entreprises internationales, parmi les autres Google, Apple, Starbucks ou Amazon, pour ne citer que les cas les plus médiatisés, ont poursuivi des stratégies agressives d'évitement fiscal et, à leur tour, minimisé leurs charges

fiscales. Dernièrement, des entreprises européennes comme BASF (Allemagne), Fiat (Italie) et Engie (France) ont également été accusées d'éviter agressivement les impôts. Ce comportement des entreprises a attiré l'attention du public sur la fiscalité des multinationales et a déclenché à la fois un débat académique et politique sur le thème de l'évasion fiscale des entreprises (voir OCDE 2013).

Un nouveau volet de recherche suggère que les cabinets d'audit spécialisés influencent l'ampleur de l'évitement fiscal des sociétés par leurs clients. Par exemple, des études comme Richardson et coll. (2013) et McGuire et coll. (2012) se concentrent principalement sur l'impact des cabinets d'audit ou des bureaux de vérification locaux et trouvent une association avec l'évitement fiscal.

Une autre voie de recherche, cependant, a constaté que les caractéristiques des individus importent aussi des résultats des états financiers, tant en termes de qualité de la vérification (p. Ex., Cahan et Sun 2015; Gul et coll. 2013; Knechel et coll. 2015) et l'évitement fiscal (p. Ex., Dyreng et coll., 2008). Néanmoins, « nous savons encore très peu de choses sur les personnes qui effectuent des vérifications » (Francis 2011, p. 134) et « les documents fiscaux ont tendance à ignorer le rôle du vérificateur des états financiers » (Maydew et Shackelford, 2007, p. 312). Et malgré les mécanismes de contrôle de la qualité au sein des cabinets d'audit et de leurs succursales locales, il est de plus en plus important de comprendre l'association que les individus ont avec les résultats de l'audit (Gul et al., 2013), même si les associations pourraient être difficiles à élucider. Cette étude vise à combler cette lacune en évaluant le lien entre les vérificateurs individuels qui sont également des conseillers fiscaux avec les taux d'imposition effectifs des sociétés déclarés.

Les connaissances sont un facteur important pour les vérificateurs de fournir un rendement expert (Bonner et Lewis, 1990) et, avec l'aide d'experts en connaissances plus larges, peuvent effectuer plus efficacement (Bédard et Chi, 1993). Toutefois, le rendement des vérificateurs diffère en fonction de la source de leurs connaissances et de leur expertise (Libby et Luft, 1993). Les connaissances fiscales sont une sous-spécialité dans le domaine général des connaissances en vérification (Bonner et Lewis, 1990), mais elles diffèrent de l'expertise en vérification par les compétences et les processus appris (Bonner et al., 1992). De plus, il existe, il est vrai, deux types de vérificateurs différents — ceux qui sont certifiés fiscaux et ceux qui ne le sont pas — mais il n'est pas clair en quoi ces deux types diffèrent en ce qui concerne les connaissances fiscales. On ne peut que supposer implicitement qu'en raison d'un manque de preuves que la qualification supplémentaire des vérificateurs pour être un consultant fiscal agréé s'accompagne d'une plus grande « connaissance spécifique à l'impôt » qui est en quelque sorte pertinente pour les taux d'imposition effectifs des sociétés. Mais, il n'est pas clair aussi ex ante ce que l'association est entre la connaissance des consultants fiscaux certifiés et les taux d'imposition effectifs des sociétés déclarés au cours de l'engagement de vérification. La certification fiscale des vérificateurs peut, d'une part, leur permettre de réduire le fardeau fiscal de leurs clients en les faisant prendre conscience des caractéristiques avantageuses du code fiscal permis en conjonction avec leur expertise en matière d'information financière (Maydew et Shackelford, 2007). D'autre part, les conseillers fiscaux certifiés peuvent être plus conscients du comportement de déclaration qui pourrait déclencher une inspection par les autorités fiscales, conduisant à un niveau inférieur de déclaration fiscale agressive (Kittl 2015; Klepper et coll. 1991; Klepper et Nagin, 1989). Outre l'ambiguïté de l'association attendue de la qualification des vérificateurs pour être un consultant fiscal agréé et des taux d'imposition effectifs, il y a aussi l'incertitude de la causalité inverse. En ce sens, les clients pouvaient choisir consciemment leur vérificateur individuel en fonction de leurs caractéristiques ou de leur stratégie fiscale. En outre, les vérificateurs individuels pourraient avoir des motivations inobservables pour devenir des consultants fiscaux agréés et être embauchés par des cabinets d'audit spécifiques. Cette question interdit de tirer des conclusions causales. Par conséquent, il est au-delà de mon intention de pourmandater toute autre caractéristique supérieure du vérificateur que d'être simplement certifié fiscal. Je ne vise qu'à signaler et à explorer des corrélations intéressantes entre une caractéristique particulière du vérificateur et des mesures de taux d'imposition effectifs. Les explorations causales de ces associations sont laissées à la recherche future.

J'étudie la question de la recherche en utilisant un cadre institutionnel allemand, car elle offre plusieurs avantages. Tout d'abord, l'utilisation des données allemandes me permet d'identifier les auditeurs individuels, à la fois les partenaires d'examen et de mission, Note de bas de page 1 qui signent l'avis d'audit.

Note de bas de page2 Deuxièmement, le cadre institutionnel allemand exige que les conseillers fiscaux professionnels passent un examen fiscal officiel avant de recevoir une licence. La réussite de cet examen leur donne le droit de devenir consultants fiscaux agréés (« euerberater » ou stb). Les conseillers fiscaux agréés peuvent en général fournir des services de conseil fiscal professionnel. Troisièmement, les données compilées par la Chambre allemande des comptables publics (« wirtschaftsprüferkammer » ou WPK) contiennent des informations sur la question de savoir si les auditeurs ont le statut de conseiller fiscal. Ce cadre de recherche convient donc à l'examen de l'association entre les vérificateurs individuels qui sont également certifiés impôt et les taux d'imposition effectifs des sociétés tout en s'associant aux services de vérification au client.

En Allemagne, devenir auditeur agréé (comparable à un CPA) nécessite de passer un examen sur quatre sujets : l'audit, l'administration des affaires, le droit commercial et la fiscalité. L'examen d'État pour les vérificateurs permet aux vérificateurs, une fois qualifiés, de conseiller les sociétés clientes non cotées sur diverses questions, y compris la fiscalité. Toutefois, il est courant pour les vérificateurs de passer également un examen d'État spécifiquement pour la fiscalité afin qu'ils puissent être des consultants fiscaux agréés entièrement certifiés. Cet examen particulier va au-delà des questions fiscales traitées dans l'examen d'État pour les vérificateurs et est très difficile. Le taux d'échec se situe régulièrement autour de 50%. Cet examen peut être considéré comme une formation plus poussée des vérificateurs qui élargit les connaissances des vérificateurs individuels et permet de se différencier d'un vérificateur à l'autre. Par conséquent, puisque cette certification fiscale élargit les connaissances acquises avec l'examen de vérification, les candidats à l'examen d'audit qui ont déjà réussi l'examen d'État pour les consultants fiscaux agréés sont autorisés à contourner l'examen sur la fiscalité. Toutefois, les candidats à l'examen d'État pour les consultants fiscaux agréés qui sont déjà des vérificateurs certifiés ne peuvent contourner la partie comptable de l'examen d'État pour les consultants fiscaux.

Je construis un échantillon de sociétés allemandes cotées dans des secteurs non financiers de 2008 à 2014. Les données ont été recueillies à la main à partir des états financiers annuels consolidés des sociétés, y compris les noms des vérificateurs individuels, les dates de signature et les honoraires payés. J'ai comparé les noms des partenaires d'engagement individuels avec les données compilées par la Chambre allemande des comptables publics (WPK) pour obtenir des informations sur leur certification fiscale. Enfin, j'ajoute les données des sociétés de Bisnode et Thomson Reuters Financials pour examiner la relation entre les vérificateurs individuels certifiés par l'impôt et diverses mesures de taux d'imposition effectif des sociétés tout en contrôlant les facteurs propres à l'entreprise et les caractéristiques des vérificateurs.

Mes constatations suggèrent que les partenaires d'engagement individuels certifiés impôt sont associés positivement au taux d'imposition effectif actuel et au taux d'imposition effectif en espèces qui prennent en compte les effets du transfert des charges fiscales courantes et des impôts à des périodes comptables ultérieures. Même si stb ne montre aucune corrélation avec les taux d'imposition dans les descriptifs et aucune association avec le taux d'imposition effectif ETR dans les analyses, les résultats empiriques suggèrent que le fait d'avoir un vérificateur individuel qui est également un consultant fiscal certifié est associé à un taux d'imposition effectif actuel plus élevé d'environ 4,8% points et un taux d'imposition effectif en espèces plus élevé d'environ 5,5% points. Ces résultats contrastent avec les études antérieures qui montrent que les conseillers fiscaux réduisent le fardeau fiscal des contribuables (voir Blaufus et coll., 2014; Kittl 2015; mcguire et coll. 2012) mais suggèrent que les interactions avec les taux d'imposition effectifs diffèrent dès que les conseillers fiscaux qui font l'objet d'une enquête sont des vérificateurs.

Je fais plusieurs tests supplémentaires pour examiner la robustesse de mes résultats aussi parce que stb ne montre aucune association avec ETR. Je fais des analyses pour contrôler la complexité des entreprises, leur sélection pour les (non) vérificateurs individuels certifiés fiscaux, et la sélection des vérificateurs individuels pour devenir des consultants fiscaux ou non. J'exécute également une analyse de changement basée sur les séries temporelles pour les changements de vérificateur individuels certifiés fiscaux lorsque le cabinet d'audit engagé demeure le même. De plus, j'intègre d'autres variables qui peuvent modérer les effets de la certification fiscale avec des effets de retombées sur les connaissances (p. Ex., les services de confirmation fiscale et la force d'exécution des autorités fiscales locales). À cet égard, d'autres tests révèlent que l'association des vérificateurs individuels certifiés fiscaux est complétée par la prestation de services

de confirmation fiscale conduisant à des niveaux plus élevés de taux d'imposition effectifs déclarés. Cette constatation est conforme aux éléments de preuve antérieurs et confirme que les équipes de vérification bénéficient d'une connaissance spécifique des équipes fiscales par les clients (Christensen et coll., 2015; Kinney et coll. 2004). Dans d'autres analyses, j'exécute des tests sur la participation individuelle des auditeurs en limitant l'échantillon en fonction de la taille de l'entreprise et des états financiers individuels selon les PCGR allemands des sociétés mères. Les résultats donnés par les modérations avec la taille de l'entreprise montrent des associations plus prononcées entre les vérificateurs individuels certifiés fiscaux et les taux d'imposition en espèces effectifs les plus grands clients d'entreprise sont. Lorsque les états financiers individuels des sociétés mères selon les PCGR allemands sont considérés, l'association avec des vérificateurs individuels certifiés fiscaux est jugée encore plus forte.

Mon étude contribue à la littérature de quatre façons. Premièrement, il s'ajoute à la recherche sur la variation des taux d'imposition effectifs des entreprises. Des études antérieures ont examiné une grande variété de facteurs qui influent sur le niveau d'« évitement fiscal » des sociétés et ont offert une meilleure compréhension du « casse-tête de la sous-évaluation » (p. Ex., Dyreng et coll., 2010; Gallemore et coll. 2014; mcguire et coll. 2012), qui décrit le phénomène selon lequel, malgré les avantages de l'épargne fiscale, il n'y a pas beaucoup d'abris fiscaux pour les sociétés (Hanlon et Heitzman, 2010; Weisbach 2002). J'étends cette ligne de recherche en examinant une partie supplémentaire, des vérificateurs individuels, par rapport aux taux d'imposition effectifs déclarés qui correspondent à la notion de Scholes et coll. (2015). La documentation existante ne traite que du lien entre les cabinets d'audit locaux externes, les cadres individuels ou les structures de gouvernance d'entreprise et les différentes mesures d'évitement fiscal des entreprises (p. Ex., Dyreng et coll., 2010; mcguire et coll. 2012; Richardson et coll. 2013). Deuxièmement, cette étude prolonge les recherches antérieures en examinant la pertinence de la certification individuelle des vérificateurs. Des documents récents examinent l'influence des caractéristiques individuelles des vérificateurs sur la qualité de la vérification et les frais de vérification (p. Ex., Cahan et Sun 2015; Ernstberger et coll. 2015; Gul et coll. 2013; Knechel et coll. 2015). Ce document ajoute à cette ligne de recherche en discutant de la question de savoir si la qualification des vérificateurs individuels pour être un consultant fiscal agréé est liée aux taux d'imposition effectifs des sociétés. Troisièmement, j'ajoute à la documentation antérieure sur les retombées sur les connaissances de la vérification et de l'impôt (voir, p. Ex., Christensen et coll.; Gleason et Mills 2011; Kinney et coll. 2004) en enquêtant sur les retombées sur les connaissances sur le niveau des vérificateurs individuels. Mon étude démontre que la prestation de services de confirmation fiscale est directement liée à l'association de vérificateurs individuels qui sont également des conseillers fiscaux ayant des taux d'imposition effectifs des sociétés. Enfin, mon étude approfondit la documentation sur l'influence des conseillers fiscaux sur le fardeau fiscal des contribuables. Jusqu'à présent, des recherches antérieures portent sur l'effet des conseillers fiscaux purs sur le revenu des contribuables non commerciaux (p. Ex., Blaufus et coll., 2014; Kittl 2015). J'étends ce volet de recherche en examinant si les vérificateurs qui travaillent principalement à titre de vérificateurs, mais qui détiennent la qualification professionnelle d'un consultant fiscal, sont associés à des fardeaux fiscaux divulgués publiquement.

La section suivante décrit la littérature antérieure pertinente, l'arrière-plan institutionnel allemand, et développe la question de recherche. La troisième section présente la conception de la recherche sous-jacente. Les résultats empiriques peuvent être trouvés dans la quatrième section. La dernière section contient un résumé et une conclusion.

CONCLUSION

Des recherches antérieures ont révélé que l'expertise d'un cabinet d'audit est liée à l'évitement fiscal (mcguire et coll., 2012; Richardson et coll. 2013) et que les vérificateurs individuels comptent pour la qualité de la vérification (Gul et coll., 2013; Knechel et coll. 2015). Cette étude examine si les vérificateurs individuels certifiés impôt sont associés aux taux d'imposition effectifs des sociétés déclarés.

J'utilise un échantillon d'auditeurs individuels d'entreprises non financières cotées en Allemagne qui signent des avis d'audit et j'associent leurs noms à leurs qualifications fiscales individuelles (informations

fournies par la Chambre allemande des comptables publics (WPK)). Les résultats indiquent que les clients qui travaillent avec des partenaires d'engagement qui sont également des conseillers fiscaux certifiés présentent des taux d'imposition effectifs beaucoup plus élevés et des taux d'imposition effectifs en espèces plus élevés, mais qu'ils n'ont aucune association avec le taux d'imposition effectif. Les résultats de l'étude suggèrent que les clients qui ont des vérificateurs individuels certifiés impôt font dans leur déclaration ne reportent pas les charges fiscales courantes et les impôts en espèces payables aux périodes futures. D'autres tests révèlent que la prestation de services de confirmation fiscale modère l'association des vérificateurs individuels certifiés fiscaux avec des taux d'imposition effectifs.

Cette étude contribue à identifier les vérificateurs individuels comme étant un autre déterminant expliquant le « puzzle sous-sheltering ». Les résultats sont conformes à l'engagement des vérificateurs individuels certifiés par l'impôt en combinaison avec les retombées de connaissances propres aux clients, ce qui fait une différence pour les niveaux déclarés de taux d'imposition effectifs. De plus, les éléments de preuve de l'étude suggèrent qu'être consultant fiscal agréé est également pertinent dans le contexte d'autres professions qui sont liées à des questions fiscales, mais qui ne sont pas liées à la prestation de services de planification fiscale.

Cependant, cette étude est sujette à plusieurs limitations. Premièrement, il est possible que la mesure de la certification fiscale englobe des différences inobservables entre la base et les valeurs cognitives psychologiques des vérificateurs et les choix de sélection inobservables par les clients qui ne peuvent pas être entièrement contrôlés par l'entropie. Les consultants fiscaux individuels (non) peuvent choisir dans des cabinets d'audit ou des cours de carrière de vérificateurs spécifiques qui pourraient être associés aux résultats trouvés ainsi qu'aux caractéristiques inobservables de leur décision de devenir consultants fiscaux agréés. Une certification fiscale n'est à coup sûr qu'une des qualifications beaucoup plus personnelles qui affectent la perception des vérificateurs individuels des situations et des valeurs influençant leurs choix stratégiques qui peuvent en raison des restrictions de données ne peuvent pas être contrôlées dans cette étude (Hambrick et Mason, 1984). En outre, très peu des variables de contrôle dans les modèles de régression sont significatives et certaines variables de contrôle montrent des directions opposées par rapport aux résultats révélés par des études américaines antérieures. Cela pourrait indiquer des différences de droit de l'impôt sur les sociétés et des facteurs influents sur les taux d'imposition effectifs par les entreprises allemandes conduisant à une transférabilité restreinte des résultats, mais laisse des possibilités pour plus de preuves. De plus, le pouvoir explicatif commun relativement faible indique qu'une grande partie de la variation des taux d'imposition effectifs est inexpliquée.

Malgré ces limites, les conclusions du présent document fournissent de nouvelles perspectives sur le rôle des vérificateurs individuels, tant pour les universitaires que pour les praticiens, et soulignent l'importance de considérer les vérificateurs individuels comme une partie supplémentaire de la déclaration de l'impôt des sociétés. Malgré l'absence d'explorations causales, cette étude aide les vérificateurs individuels, les cabinets d'audit et les clients de vérification à comprendre un autre déterminant de la vérification des résultats de la déclaration fiscale des sociétés. Les recherches futures devraient considérer que d'autres caractéristiques individuelles des vérificateurs sont déterminantes pour expliquer la variation des taux d'imposition effectifs des sociétés. En ce qui concerne les investisseurs, cependant, il reste une question ouverte sur la façon dont les investisseurs, comme les décideurs rationnels perçoivent l'association entre les vérificateurs individuels certifiés par l'impôt et les taux d'imposition effectifs. Étant donné que les entreprises qui embauchent des vérificateurs individuels certifiés impôt semblent faire face à des charges fiscales plus élevées, il n'est pas clair si les entreprises laissent stratégiquement de l'argent sur la table pour éventuellement réduire les risques fiscaux et les risques de réputation et si leur choix est conforme à l'aspiration des investisseurs.

TRANSLATED VERSION: GERMAN

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

ÜBERSETZTE VERSION: DEUTSCH

Hier ist eine ungefähre Übersetzung der oben vorgestellten Ideen. Dies wurde getan, um ein allgemeines Verständnis der in dem Dokument vorgestellten Ideen zu vermitteln. Bitte entschuldigen Sie alle grammatikalischen Fehler und machen Sie die ursprünglichen Autoren nicht für diese Fehler verantwortlich.

EINLEITUNG

In diesem Papier wird die Verbindung zwischen einzelnen Wirtschaftsprüfern, die auch zertifizierte Steuerberater sind, und effektiven Körperschaftsteuersätzen untersucht. Eine wachsende Zahl internationaler Unternehmen, darunter Google, Apple, Starbucks oder Amazon, um die prominentesten Fälle zu nennen, verfolgten aggressive Steuervermeidungsstrategien und minimierten ihre Steuerlast. In letzter Zeit wurden auch europäische Unternehmen wie BASF (Deutschland), Fiat (Italien) und Engie (Frankreich) beschuldigt, aggressiv Steuern zu vermeiden. Dieses Verhalten von Unternehmen hat die öffentliche Aufmerksamkeit auf die Besteuerung multinationaler Konzerne gelenkt und im Gegenzug eine akademische und politische Debatte zum Thema Unternehmenssteuervermeidung ausgelöst (siehe OECD 2013).

Ein sich abzeichnender Forschungsstrom legt nahe, dass spezialisierte Prüfungsgesellschaften das Ausmaß der Steuervermeidung von Unternehmen durch ihre Kunden beeinflussen. Studien wie Richardson et al. (2013) und mcguire et al. (2012) konzentrieren sich beispielsweise in erster Linie auf die Auswirkungen von Prüfungsgesellschaften oder lokalen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften und finden einen Zusammenhang mit Steuervermeidung.

Eine andere Forschungsweg hat jedoch ergeben, dass die Merkmale des Einzelnen auch für die Ergebnisse der Finanzaufstellung von Bedeutung sind, sowohl was die Prüfungsqualität betrifft (z. B. Cahan und Sun 2015; Gul et al. 2013; Knechel et al. 2015) und Steuervermeidung (z.B. Dyreng et al. 2008). Dennoch "wissen wir sehr wenig über die Personen, die Audits durchführen" (Francis 2011, S. 134) und "Steuerpapiere neigen dazu, die Rolle des Rechnungsprüfers zu ignorieren" (Maydew und Shackelford 2007, S. 312). Und trotz der Qualitätskontrollmechanismen innerhalb der Prüfungsgesellschaften und ihrer lokalen Niederlassungen ist es immer wichtiger, den Zusammenhang zu verstehen, den Einzelpersonen mit dem Prüfungsergebnis haben (Gul et al. 2013), auch wenn Assoziationen schwer aufgeklärt werden könnten. Diese Studie zielt darauf ab, diese Lücke zu schließen, indem die Verbindung einzelner Wirtschaftsprüfer, die auch Steuerberater sind, mit gemeldeten effektiven Körperschaftsteuersätzen bewertet wird.

Wissen ist ein wesentlicher Faktor für Auditoren, um Expertenleistung zu bieten (Bonner und Lewis 1990) und mit Hilfe von breiteren Wissensexperten effizienter arbeiten können (Bédard und Chi 1993). Die Leistung der Abschlussprüfer hängt jedoch von der Quelle ihres Wissens und ihrer Expertise ab (Libby und Luft 1993). Steuerspezifisches Wissen ist eine Unterspezialität im allgemeinen Bereich der Prüfungskennntnis (Bonner und Lewis 1990), unterscheidet sich aber von prüfungsspezifischem Know-how durch die erlernten Fähigkeiten und Prozesse (Bonner et al. 1992). Darüber hinaus gibt es zwar zwei verschiedene Prüfertypen – diejenigen, die steuerlich beglaubigt sind und diejenigen, die es nicht sind –, aber es ist unklar, wie sich diese beiden Typen hinsichtlich des steuerspezifischen Wissens unterscheiden. Es kann nur implizit angenommen werden, dass die zusätzliche Qualifikation von Abschlussprüfern als gecharterter Steuerberater von mehr "steuerspezifischen Kenntnissen" begleitet wird, die in irgendeiner Weise für die effektiven Körperschaftsteuersätze relevant sind. Es ist aber auch ex ante unklar, was der Zusammenhang zwischen dem Wissen von zertifizierten Steuerberatern und den gemeldeten effektiven Körperschaftsteuersätzen während des Prüfungsgeschäfts ist. Die Steuerbescheinigung der

Wirtschaftsprüfer kann es ihnen einerseits ermöglichen, die Steuerlast ihrer Kunden zu verringern, indem sie sie auf vorteilhafte Merkmale des Steuergesetzbuchs aufmerksam machen, die in Verbindung mit ihrer Finanzberichterstattungsexpertise zulässig sind (Maydew und Shackelford 2007). Auf der anderen Seite können zertifizierte Steuerberater sich des Meldeverhaltens bewusster sein, das eine Inspektion durch die Steuerbehörden auslösen könnte, was zu einer geringeren aggressiven Steuererklärung führen könnte (Kittl 2015; Klepper et al. 1991; Klepper und Nagin 1989). Neben der Unklarheit der erwarteten Vereinigung von Abschlussprüfern als gecharterter Steuerberater und effektiven Steuersätzen gibt es auch die Ungewissheit der umgekehrten Kausalität. In diesem Sinne könnten Kunden ihren individuellen Abschlussprüfer bewusst je nach Ihren Merkmalen oder ihrer Steuerstrategie auswählen. Auch einzelne Wirtschaftsprüfer könnten unbeobachtbare Beweggründe haben, gecharterte Steuerberater zu werden und von bestimmten Wirtschaftsprüfungsgesellschaften eingestellt zu werden. Dieses Problem verbietet das Ziehen von kausalen Schlussfolgerungen. Daher ist es jenseits meiner Absicht, für jedes andere überlegene Auditor-Merkmal zu proxy, als nur steuerbeglaubigt zu sein. Ich möchte nur interessante Zusammenhänge zwischen einem spezifischen Prüfermerkmal und effektiven Steuersatzmaßnahmen melden und untersuchen. Die Kausalerkundung dieser Assoziationen bleibt der zukünftigen Forschung überlassen.

Ich ermitte die Forschungsfrage mit einem deutschen institutionellen Umfeld, weil sie mehrere Vorteile bietet. Erstens kann ich anhand deutscher Daten die einzelnen Prüfer identifizieren, sowohl Prüfungs- als auch Engagementpartner, Footnote 1, die das Prüfungsgutachten unterzeichnen. Footnote 2 Zweitens verlangt der institutionelle Rahmen in Deutschland, dass professionelle Steuerberater eine amtliche Steuerprüfung bestehen müssen, bevor sie eine Lizenz erhalten. Das Bestehen dieser Prüfung berechtigt sie, steuerberater ("Steuerberater") zu werden. Gecharterte Steuerberater können in der Regel professionelle Steuerberatungsdienstleistungen erbringen. Drittens enthalten die von der Wirtschaftsprüferkammer (WPK) erhobenen Daten Informationen darüber, ob Wirtschaftsprüfer den Status eines Steuerberaters haben. Diese Forschungseinstellung ist daher geeignet, den Zusammenhang zwischen einzelnen Wirtschaftsprüfern, die auch steuerlich beglaubigt sind, und effektiven Körperschaftsteuersätzen zu untersuchen, während sie Prüfungsleistungen für den Kunden erbringen.

In Deutschland erfordert die Zertifizierung eines zertifizierten Wirtschaftsprüfers (vergleichbar mit einem CPA) eine Prüfung zu vier Themen: Wirtschaftsprüfung, Betriebswirtschaftslehre, Handelsrecht und Steuern. Das Staatsexamen für Wirtschaftsprüfer ermöglicht es Wirtschaftsprüfern, einmal qualifiziert, nicht börsennotierte Unternehmenskunden in verschiedenen Fragen, einschließlich der Besteuerung, zu beraten. Es ist jedoch üblich, dass Wirtschaftsprüfer auch ein Staatsexamen speziell für die Besteuerung ablegen, damit sie voll beglaubigte Steuerberater sind. Diese besondere Prüfung geht über Steuerfragen hinaus, die im Staatsexamen für Wirtschaftsprüfer behandelt werden, und ist sehr anspruchsvoll. Die Ausfallrate liegt regelmäßig bei etwa 50%. Diese Prüfung kann als Weiterbildung von Wirtschaftsprüfern angesehen werden, die das Wissen der einzelnen Prüfer erweitert und eine Differenzierung zwischen den Abschlussprüfern ermöglicht. Da diese Steuerbescheinigung das mit der Prüfungsprüfung erworbene Wissen erweitert, dürfen Prüfungsprüfer, die bereits das Staatsexamen für gecharterte Steuerberater bestanden haben, die Prüfung zur Besteuerung umgehen. Bewerber für das Staatsexamen für gecharterte Steuerberater, die bereits zertifizierte Wirtschaftsprüfer sind, dürfen jedoch nur den Buchhalteranteil des Staatsexamens für Steuerberater umgehen.

Ich konstruiere eine Stichprobe deutscher börsennotierter Unternehmen aus nichtfinanziellen Branchen von 2008 bis 2014. Die Daten wurden aus dem konsolidierten Jahresabschluss der Unternehmen einschließlich der Namen der einzelnen Abschlussprüfer, der Unterzeichnungsdaten und der gezahlten Gebühren von Hand gesammelt. Ich habe die Namen der einzelnen Engagementpartner mit Daten abgeglichen, die von der Wirtschaftsprüferkammer (WPK) zusammengestellt wurden, um Informationen darüber zu erhalten, ob sie steuerlich beglaubigt sind. Abschließend füge ich Unternehmensdaten von Bisnode und Thomson Reuters Financials hinzu, um das Verhältnis zwischen steuergeprüften Einzelprüfern und verschiedenen effektiven Körperschaftsteuer-Steuersätzen zu untersuchen und gleichzeitig unternehmensspezifische Faktoren und Auditor-Eigenschaften zu kontrollieren.

Meine Ergebnisse deuten darauf hin, dass steuerzertifizierte einzelgebundene Partner positiv mit dem aktuellen effektiven Steuersatz und dem effektiven Steuersatz in Verbindung gebracht werden, die die

Auswirkungen der Verlagerung der laufenden Steueraufwendungen und Der Steuerschuldaufgaben auf spätere Buchhaltungsperioden berücksichtigen. Auch wenn stb keine Korrelation mit den Steuersätzen in den Deskriptiven und keinen Zusammenhang mit dem effektiven Steuersatz ETR in den Analysen aufweist, deuten die empirischen Ergebnisse darauf hin, dass ein einzelner Wirtschaftsprüfer, der auch ein zertifizierter Steuerberater ist, mit einem höheren aktuellen effektiven Steuersatz von etwa 4,8 Prozentpunkten und einem höheren effektiven Steuersatz um etwa 5,5 Prozentpunkte verbunden ist. Diese Ergebnisse stehen im Gegensatz zu früheren Studien, in denen Steuerberater die Steuerlast der Steuerzahler senken (siehe Blaufus et al. 2014; Kittl 2015; mcguire et al. 2012) schlagen aber vor, dass die Wechselwirkungen mit effektiven Steuersätzen unterschiedlich sind, sobald die untersuchten Steuerberater Wirtschaftsprüfer sind.

Ich führe mehrere zusätzliche Tests durch, um die Robustheit meiner Ergebnisse zu untersuchen, auch weil stb keinen Zusammenhang mit ETR zeigt. Ich führe Analysen durch, um die Komplexität der Unternehmen, ihre Auswahl für (nicht) steuergeprüfte Einzelprüfer und die Auswahl einzelner Wirtschaftsprüfer zu Steuerberatern zu kontrollieren oder nicht. Ich führe auch eine zeitreihenbasierte Änderungsanalyse für steuerzertifizierte individuelle Abschlussprüfer-Änderungen durch, wenn die beauftragte Prüfungsgesellschaft unverändert bleibt. Darüber hinaus verjewege ich zusätzliche Variablen, die die Auswirkungen der Steuerzertifizierung mit Wissenseffekten abmildern können (z. B. Steuerbestätigungsdienste und Durchsetzungsstärke der lokalen Steuerbehörden). Insoweit zeigen weitere Tests, dass der Verband der steuergeprüften Einzelprüfer durch die Erbringung von Steuerbestätigungsdienstleistungen ergänzt wird, die zu höheren gemeldeten effektiven Steuersätzen führen. Diese Feststellung steht im Einklang mit früheren Erkenntnissen und bestätigt, dass Prüfungsteams von kundenspezifischen Kenntnissen der Steuerteam profitieren (Christensen et al. 2015; Kinney et al. 2004). In anderen Analysen führe ich Tests zur individuellen Beteiligung von Wirtschaftsprüfern durch, indem ich die Stichprobe je nach Unternehmensgröße und Einzelabschluss nach der deutschen GAAP der Muttergesellschaften beschränke. Die Ergebnisse von Moderationen mit Unternehmensgröße zeigen einen ausgeprägteren Zusammenhang zwischen steuergeprüften Einzelprüfern und zahlungswirksamen Steuersätzen, die die größeren Firmenkunden sind. Wird der Jahresabschluss einzelner Muttergesellschaften nach GAAP als noch stärker erweist, so wird der Zusammenhang mit steuergeprüften Einzelprüfern als noch stärker angesehen.

Mein Studium trägt auf vier Arten zur Literatur bei. Erstens ergänzt sie die Forschung über die unterschiedlichen effektiven Steuersätze der Unternehmen. Frühere Studien haben eine Vielzahl von Faktoren untersucht, die das Niveau der "Steuervermeidung" von Unternehmen beeinflussen, und ein besseres Verständnis des "Unterschutträtsels" (z. B. Dyreng et al. 2010; Gallemore et al. 2014; mcguire et al. 2012), das das Phänomen beschreibt, dass trotz der Vorteile der Steuerersparnis nicht viel Körperschaftsteuer-Schutz stattfindet (Hanlon und Heitzman 2010; Weisbach 2002). Ich erweitere diese Forschungslinie, indem ich eine zusätzliche Partei, einzelne Wirtschaftsprüfer, in Bezug auf gemeldete effektive Steuersätze betrachte, die den Begriff von Scholes et al. (2015) konsistent. Die bestehende Literatur befasst sich nur mit der Verbindung zwischen externen lokalen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften, einzelnen Führungskräften oder Corporate-Governance-Strukturen und verschiedenen Maßnahmen zur Steuervermeidung von Unternehmen (z. B. Dyreng et al. 2010; mcguire et al. 2012; Richardson et al. 2013). Zweitens erweitert diese Studie die bisherige Forschung, indem sie die Relevanz der einzelnen Prüferzertifizierungen untersucht. Jüngste Literatur untersucht den Einfluss einzelner Auditor-Merkmale auf Prüfungsqualität und Prüfungsgebühren (z. B. Cahan und Sun 2015; Ernstberger et al. 2015; Gul et al. 2013; Knechel et al. 2015). Dieses Papier ergänzt diese Forschungslinie, indem es diskutiert, ob die Qualifikation einzelner Wirtschaftsprüfer zum gecharterten Steuerberater mit effektiven Körperschaftsteuersätzen zusammenhängt. Drittens füge ich der früheren Prüfungssteuer-Wissens-Spillover-Literatur hinzu (siehe z. B. Christensen et al. 2015; Gleason und Mühlen 2011; Kinney et al. 2004) durch Untersuchung der Auswirkungen von Wissens-Spillover auf die ebenenprüferebene Ebene. Meine Studie zeigt, dass die Erbringung von Steuerbestätigungsdienstleistungen in direktem Zusammenhang mit der Vereinigung einzelner Wirtschaftsprüfer steht, die auch Steuerberater mit effektiven Körperschaftsteuersätzen sind. Schließlich erweitert meine Studie die Literatur über den Einfluss

von Steuerberatern auf die Steuerlast der Steuerzahler. Bisher untersucht eine Vorherige Forschung die Auswirkungen reiner Steuerberater auf das nicht-geschäftliche Einkommen einzelner Steuerzahler (z.B. Blaufus et al. 2014; Kittl 2015). Ich erweitere diesen Forschungsstrom, indem ich prüfe, ob Wirtschaftsprüfer, die in erster Linie als Wirtschaftsprüfer tätig sind, aber die berufliche Qualifikation eines Steuerberaters besitzen, mit öffentlich bekannt gegebenen Körperschaftsteuerbelastungen in Verbindung gebracht werden.

Der nächste Abschnitt beschreibt relevante Vorliteratur, den deutschen institutionellen Hintergrund und entwickelt die Forschungsfrage. Im dritten Abschnitt wird das zugrunde liegende Forschungsdesign dargestellt. Empirische Ergebnisse finden Sie im vierten Abschnitt. Der letzte Abschnitt enthält eine Zusammenfassung und Schlussfolgerung.

SCHLUSSFOLGERUNG

Frühere Untersuchungen haben ergeben, dass die Expertise von Prüfungsgesellschaften mit Steuervermeidung verbunden ist (mcguire et al. 2012; Richardson et al. 2013) und dass einzelne Prüfer von der Prüfungsqualität an bedeutungsvoll sind (Gul et al. 2013; Knechel et al. 2015). In dieser Studie wird untersucht, ob steuergeprüfte Einzelprüfer mit gemeldeten effektiven Körperschaftsteuersätzen in Verbindung gebracht werden.

Ich verwende eine Stichprobe von einzelnen Wirtschaftsprüfern deutscher börsennotierter nichtfinanzieller Unternehmen, die Prüfungsgutachten unterzeichnen und deren Namen mit ihren individuellen steuerbezogenen Qualifikationen abgleichen (Informationen der Deutschen Wirtschaftsprüferkammer (WPK)). Die Ergebnisse zeigen, dass Kunden, die mit Engagierter Partnern zusammenarbeiten, die auch zertifizierte Steuerberater sind, deutlich höhere aktuelle effektive Steuersätze und höhere effektive Steuersätze aufweisen, aber keinen Zusammenhang mit dem effektiven Steuersatz haben. Die Ergebnisse der Studie legen nahe, dass Kunden, die über steuergeprüfte Einzelprüfer verfügen, im Rahmen ihrer Berichterstattung die laufenden Steueraufwendungen und Barsteuern, die auf zukünftige Zeiträume zu zahlen sind, nicht aufschieben. Weitere Tests zeigen, dass die Erbringung von Steuerbestätigungsdienstleistungen den Verband der steuergeprüften Einzelprüfer mit effektiven Steuersätzen moderiert.

Diese Studie trägt dazu bei, einzelne Prüfer als einen weiteren Determinanten zu identifizieren, der das "Unterschutträtsel" erklärt. Die Ergebnisse stimmen mit steuergeprüften Einzelprüfern in Kombination mit kundenspezifischen Wissens-Spillovers überein, die bei den gemeldeten effektiven Steuersätzen einen Unterschied machen. Darüber hinaus wird in der Studie vorgeschlagen, dass die Ausübung eines gecharterten Steuerberaters auch im Zusammenhang mit anderen Berufen relevant ist, die mit Steuerfragen zusammenhängen, aber nicht mit der Erbringung von Steuerplanungsdienstleistungen zusammenhängen.

Diese Studie unterliegt jedoch mehreren Einschränkungen. Erstens ist es möglich, dass das Maß der Steuerzertifizierung unbeobachtbare Unterschiede der psychologischen kognitiven Basis und Werte der Prüfer und unbeobachtbare Auswahlentscheidungen von Kunden erfasst, die nicht vollständig durch Entropieausgleich gesteuert werden können. Einzelne (Nicht-)Steuerberater können in bestimmte Prüfungsgesellschaften oder Prüfungsphasen einfließen, die mit den gefundenen Ergebnissen sowie den nicht beobachtbaren Merkmalen für ihre Entscheidung, gecharterte Steuerberater zu werden, in Verbindung gebracht werden könnten. Eine Steuerbescheinigung ist sicherlich nur eine von weit aus den persönlichen Qualifikationen, die die Wahrnehmung von Situationen und Werten einzelner Prüfer beeinflussen, die ihre strategischen Entscheidungen beeinflussen, die aufgrund von Datenbeschränkungen, die in dieser Studie nicht kontrolliert werden können (Hambrick und Mason 1984). Darüber hinaus sind nur sehr wenige der Steuervariablen in den Regressionsmodellen signifikant und einige Kontrollvariablen zeigen entgegengesetzte Richtungen im Vergleich zu den Ergebnissen, die von früheren US-Studien aufgedeckt wurden. Dies könnte auf Unterschiede im Körperschaftsteuerrecht und Einflussfaktoren bei effektiven Steuersätzen deutscher Unternehmen hindeuten, was zu einer eingeschränkten Übertragbarkeit der Ergebnisse führt, aber Wege für weitere Beweise lässt. Darüber hinaus zeigt die übliche relativ geringe Erklärungskraft, dass ein Großteil der Variation der effektiven Steuersätze unerklärlich ist.

Trotz dieser Einschränkungen liefern die Ergebnisse dieses Papiers neue Einblicke in die Rolle einzelner Wirtschaftsprüfer sowohl für Akademiker als auch für Praktiker und betonen die Bedeutung der Berücksichtigung einzelner Wirtschaftsprüfer als zusätzliche Partei der Unternehmenssteuererklärung. Trotz fehlender kausaler Untersuchungen hilft diese Studie einzelnen Abschlussprüfern, Prüfungsgesellschaften und Prüfungskunden, eine weitere Determinante der Prüfung von Ergebnissen der Unternehmenssteuererklärung zu verstehen. Zukünftige Forschungsarbeiten sollten weitere individuelle Prüfermerkmale als bestimmende Faktoren für die Erklärung der Unterschiedlichen der effektiven Körperschaftsteuersätze betrachten. Bei den Anlegern bleibt jedoch die Frage offen, wie Investoren als rationale Entscheidungsträger den Zusammenhang zwischen steuergeprüften Einzelprüfern und effektiven Steuersätzen wahrnehmen. Da Unternehmen, die steuergeprüfte Einzelprüfer einstellen, mit höheren Steuerbelastungen konfrontiert zu sein scheinen, ist unklar, ob Unternehmen strategisch Geld auf dem Tisch lassen, um möglicherweise Steuerrisiken und Reputationsrisiken zu senken, und ob ihre Wahl dem Anspruch der Investoren entspricht.

TRANSLATED VERSION: PORTUGUESE

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSÃO TRADUZIDA: PORTUGUÊS

Aqui está uma tradução aproximada das ideias acima apresentadas. Isto foi feito para dar uma compreensão geral das ideias apresentadas no documento. Por favor, desculpe todos os erros gramaticais e não responsabilize os autores originais responsáveis por estes erros.

INTRODUÇÃO

Este documento examina a associação entre auditores individuais que são também consultores fiscais certificados e taxas de imposto efetivas às empresas. Um número crescente de empresas internacionais, entre as quais Google, Apple, Starbucks ou Amazon, para mencionar os casos mais importantes, têm perseguido estratégias agressivas de evasão fiscal e, por sua vez, minimizaram a carga fiscal. Ultimamente, também empresas europeias como a BASF (Alemanha), a Fiat (Itália) e a Engie (França) têm sido acusadas de evitar agressivamente os impostos. Este comportamento corporativo chamou a atenção do público para a tributação das empresas multinacionais e, por sua vez, desencadeou um debate acadêmico e político sobre o tema da evasão fiscal das empresas (ver OCDE 2013).

Um fluxo emergente de investigação sugere que as empresas de auditoria especializadas influenciam a extensão dos impostos das empresas dos seus clientes. Por exemplo, estudos como Richardson et al. (2013) e mcguire et al. (2012) focam-se principalmente no impacto das empresas de auditoria ou dos escritórios de auditoria locais e encontram uma associação com a evasão fiscal.

No entanto, uma outra via de investigação concluiu que as características dos indivíduos também interessam aos resultados das demonstrações financeiras, tanto em termos de qualidade de auditoria (por exemplo, Cahan e Sun 2015; Gul et al. 2013; Knechel et al. 2015) e evasão fiscal (por exemplo, Dyreng et al. 2008). No entanto, ainda "sabemos muito pouco sobre as pessoas que realizam auditorias" (Francis 2011, p. 134) e "os documentos fiscais tendem a ignorar o papel do auditor da demonstração financeira" (Maydew e Shackelford 2007, p. 312). E apesar dos mecanismos de controlo de qualidade dentro das empresas de auditoria e das suas sucursais locais, é cada vez mais importante compreender a associação que os indivíduos têm com o resultado da auditoria (Gul et al. 2013), mesmo que as associações possam ser difíceis de elucidar. Este estudo visa colmatar esta lacuna avaliando a ligação de auditores individuais que também são consultores fiscais com taxas de imposto efetivas reportadas às empresas.

O conhecimento é um fator substancial para os auditores fornecerem um desempenho especializado (Bonner e Lewis 1990) e com a ajuda de especialistas em conhecimento mais amplos podem ter um desempenho mais eficiente (Bédard e Chi 1993). No entanto, o desempenho dos auditores difere consoante a fonte dos seus conhecimentos e dos seus conhecimentos (Libby e Luft 1993). Os conhecimentos específicos dos impostos são uma subespecialidade no domínio geral dos conhecimentos de auditoria (Bonner e Lewis 1990), mas difere da auditoria dos conhecimentos especializados pelas competências e processos aprendidos (Bonner et al. 1992). Além disso, existem, é certo, dois tipos de auditores diferentes - os que são certificados por impostos e os que não são - mas não é claro como estes dois tipos diferem em relação aos conhecimentos específicos dos impostos. Só pode ser assumido implicitamente devido à falta de provas de que a qualificação adicional dos auditores para consultores fiscais fretados é acompanhada de um "conhecimento específico fiscal" mais "fiscal" que seja de alguma forma relevante para as taxas de imposto efetivas das empresas. Mas também não é claro o que é a associação entre o conhecimento de consultores fiscais certificados e as taxas de imposto efetivas das empresas durante o compromisso de auditoria. A certificação fiscal dos auditores pode, por um lado, permitir-lhes reduzir a carga fiscal dos seus clientes, sensibilizando-os para as características vantajosas do código fiscal permitido em conjunto com os seus conhecimentos de informação financeira (Maydew e Shackelford 2007). Por outro lado, os consultores fiscais certificados podem estar mais conscientes de comportamentos de reporte que possam desencadear uma inspeção por parte das autoridades fiscais, levando a um menor nível de informação fiscal agressiva (Kittl 2015; Klepper et al. 1991; Klepper e Nagin 1989). Para além da ambiguidade da esperada associação de auditores de ser consultora fiscal fretada e de taxas fiscais efetivas, existe também a incerteza da causalidade inversa. Nesse sentido, os clientes poderiam selecionar conscientemente o seu auditor individual, dependendo das suas características ou estratégia fiscal. Também os auditores individuais podem ter motivações irrepreensíveis para se tornarem consultores fiscais fretados e serem contratados por empresas de auditoria específicas. Esta questão proíbe extrair quaisquer inferências causais. Portanto, está para além da minha intenção de procurar qualquer outro auditor superior característico do que ser apenas certificado fiscalmente. Pretendo apenas relatar e explorar correlações interessantes entre uma característica específica do auditor e medidas eficazes de taxa de imposto. As explorações causais destas associações são deixadas para investigação futura.

Investigo a questão da investigação utilizando um cenário institucional alemão, porque oferece várias vantagens. Em primeiro lugar, a utilização de dados alemães permite-me identificar os auditores individuais, tanto os parceiros de revisão como os parceiros de envolvimento, o Footnote1 que assina o parecer de auditoria. Nota de rodapé2 Segundo, o cenário institucional alemão exige que os consultores fiscais profissionais passem num exame fiscal oficial antes de receberem uma licença. Passar neste exame dá-lhes direito a tornarem-se consultores fiscais fretados ('Steuerberater', ou stb). Os consultores fiscais fretados podem, em geral, prestar serviços de consultoria fiscal profissional. Em terceiro lugar, os dados compilados pela Câmara Alemã de Contabilistas Públicos ('Wirtschaftsprüferkammer', ou WPK) contêm informações sobre se os auditores têm o estatuto de consultor fiscal. Esta definição de investigação é, portanto, adequada para examinar a associação entre auditores individuais que também são tributados e taxas de imposto efetivas às empresas, enquanto se dedicam à prestação de serviços de auditoria ao cliente.

Na Alemanha, tornar-se auditor certificado (comparável a um CPA) requer a aprovação de um exame sobre quatro tópicos: auditoria, administração de empresas, direito comercial e tributação. O exame estatal dos auditores permite aos auditores, uma vez qualificados, aconselhar clientes empresariais não cotados em várias questões, incluindo a fiscalidade. No entanto, é prática comum os auditores também fazerem um exame estatal especificamente para a fiscalidade, de modo a poderem ser consultores fiscais totalmente certificados. Este exame em particular vai para além das questões fiscais tratadas no exame do Estado aos auditores e é muito desafiante. A taxa de insucesso situa-se regularmente em cerca de 50%. Este exame pode ser visto como uma formação adicional de auditores que alarga o conhecimento dos auditores individuais e permite diferenciar os auditores. Por conseguinte, uma vez que esta certificação fiscal alarga os conhecimentos adquiridos com o exame de auditoria, os candidatos a exames de auditoria que já tenham passado no exame estatal para consultores fiscais fretados estão autorizados a contornar o exame sobre a

tributação. No entanto, os candidatos ao exame estatal para consultores fiscais fretados que já sejam auditores certificados só podem ignorar a parte contabilística do exame estatal para consultores fiscais.

De 2008 a 2014, constroem uma amostra de empresas alemãs cotadas em indústrias não financeiras. Os dados foram recolhidos à mão das demonstrações financeiras anuais consolidadas das empresas, incluindo os nomes dos auditores individuais, datas de assinatura e taxas pagas. Combinei os nomes dos parceiros individuais de envolvimento com os dados compilados pela Câmara Alemã de Contabilistas Públicos (WPK) para obter informações sobre se são certificados por impostos. Por último, adiciono dados da empresa da Bisnode e da Thomson Reuters Financials para examinar a relação entre auditores individuais certificados por impostos e várias medidas de taxa de imposto efetivas das empresas, controlando simultaneamente os fatores específicos das empresas e as características dos auditores.

As minhas conclusões sugerem que os parceiros de contratação individual certificados por impostos estão positivamente associados à taxa efetiva de imposto e taxa efetiva de imposto que consideram os efeitos da transferência das despesas fiscais correntes e dos impostos para períodos contabilísticos posteriores. Embora o STB não demonstre qualquer correlação com as taxas de imposto nos descritivos e nenhuma associação com a taxa efetiva de imposto ETR nas análises, os resultados empíricos sugerem que ter um auditor individual que é também um consultor fiscal certificado está associado a uma taxa de imposto efetiva mais elevada em cerca de 4,8% e a uma taxa de imposto efetiva mais elevada em cerca de 5,5%. Estes resultados contrastam com estudos anteriores que consideram que os consultores fiscais reduzem a carga fiscal dos contribuintes (ver Blaufus et al. 2014; Kittl 2015; mcguire et al. 2012) mas sugerem que as interações com taxas de imposto efetivas diferem assim que os consultores fiscais sob investigação são auditores.

Faço vários testes adicionais para examinar a robustez dos meus resultados também porque o stb não mostra qualquer associação com a ETR. Faço análises para controlar a complexidade das empresas, a sua seleção para auditores individuais certificados por impostos e a seleção de auditores individuais para se tornarem consultores fiscais ou não. Também faço uma análise de alterações baseada em séries de tempo para alterações de auditores individuais certificadas por impostos quando a empresa de auditoria contratada continua a ser a mesma. Além disso, integro variáveis adicionais que podem moderar os efeitos da certificação fiscal com efeitos de derrame de conhecimento (por exemplo, serviços de confirmação fiscal e força de execução das autoridades fiscais locais). A este respeito, outros testes revelam que a associação de auditores individuais certificados por impostos é complementada pela prestação de serviços de confirmação fiscal que conduz a níveis mais elevados de taxas efetivas de imposto reportadas. Esta constatação está em consonância com as provas anteriores e confirma que as equipas de auditoria beneficiam do conhecimento específico do cliente das equipas fiscais (Christensen et al. 2015; Kinney et al. 2004). Noutras análises, faço testes ao envolvimento individual dos auditores, limitando a amostra em função da dimensão da empresa e das demonstrações financeiras individuais, de acordo com o GAAP alemão das empresas-mãe. Os resultados dados por moderações com a dimensão da empresa mostram associações mais pronunciadas entre auditores individuais certificados por impostos e taxas de imposto efetivas em dinheiro que os maiores clientes corporativos são. Quando as demonstrações financeiras individuais das sociedades-mãe de acordo com o GAAP alemão são consideradas a associação com auditores individuais certificados por impostos, é ainda mais forte.

O meu estudo contribui para a literatura de quatro maneiras. Em primeiro lugar, acrescenta-se à investigação sobre a variação das taxas efetivas de imposto das empresas. Estudos anteriores examinaram uma grande variedade de fatores que influenciam o nível de "evasão fiscal" das empresas e ofereceram uma melhor compreensão do "puzzle de sub-abrigo" (por exemplo, Dyreng et al. 2010; Gallempore et al. 2014; mcguire et al. 2012), que descreve o fenómeno que, apesar dos benefícios da poupança de impostos, não se realiza grande quantidade de abrigos fiscais corporativos (Hanlon e Heitzman 2010; Weisbach 2002). Alargo esta linha de investigação, considerando um partido adicional, auditores individuais, em relação às taxas de imposto efetivas reportadas, consistentes com a noção de Scholes et al. (2015). A literatura existente aborda apenas a ligação entre empresas de auditoria locais externas, executivos individuais ou estruturas de governo das sociedades e diferentes medidas de evasão fiscal das sociedades (por exemplo, Dyreng et al. 2010; mcguire et al. 2012; Richardson et al. 2013). Em segundo lugar, este estudo alarga a

investigação prévia examinando a pertinência da certificação individual de auditores. A literatura recente examina a influência das características individuais dos auditores nas taxas de qualidade e auditoria da auditoria (por exemplo, Cahan e Sun 2015; Ernstberger et al. 2015; Gul et al. 2013; Knechel et al. 2015). Este documento acrescenta a esta linha de investigação, discutindo se a qualificação dos auditores individuais para consultor fiscal fretado está relacionada com taxas de imposto efetivas às empresas. Em terceiro lugar, adiciono à literatura de derrame de informação fiscal prévia (ver, por exemplo, Christensen et al. 2015; Gleason e Mills 2011; Kinney et al. 2004) investigando os efeitos do derrame de conhecimentos a nível de auditor individual. O meu estudo demonstra que a prestação de serviços de confirmação fiscal está diretamente relacionada com a associação de auditores individuais que também são consultores fiscais com taxas de imposto efetivas às empresas. Por último, o meu estudo alarga a literatura sobre a influência dos consultores fiscais na carga fiscal dos contribuintes. Até à momento, a investigação prévia examina o efeito dos consultores fiscais puros sobre os rendimentos não empresariais dos contribuintes individuais (por exemplo, Blaufus et al. 2014; Kittl 2015). Alargo este fluxo de investigação investigando se os auditores que operam principalmente como auditores, mas que detêm a qualificação profissional de um consultor fiscal, estão associados a cargas fiscais publicamente divulgadas.

A secção seguinte descreve literatura anterior relevante, o passado institucional alemão, e desenvolve a questão da investigação. A terceira secção apresenta o desenho de investigação subjacente. Os resultados empíricos podem ser encontrados na quarta secção. A secção final contém um resumo e uma conclusão.

CONCLUSÃO

Pesquisas anteriores descobriram que a experiência da empresa de auditoria está ligada à evasão fiscal (mcguire et al. 2012; Richardson et al. 2013) e que auditores individuais importam para auditar a qualidade (Gul et al. 2013; Knechel et al. 2015). Este estudo examina se os auditores individuais certificados em impostos estão associados a taxas de imposto efetivas reportadas às empresas.

Uso uma amostra de auditores individuais de empresas não financeiras cotadas alemãs que assinam pareceres de auditoria e correspondem aos seus nomes com as suas qualificações individuais relacionadas com os impostos (informações fornecidas pela Câmara alemã de Contabilistas Públicos (WPK)). Os resultados indicam que os clientes que trabalham com parceiros de compromisso que também são consultores fiscais certificados apresentam taxas de imposto efetivas significativamente mais elevadas e taxas de imposto mais elevadas, mas sem associação com a taxa efetiva de imposto. Os resultados do estudo propõem que os clientes que tenham auditores individuais certificados por impostos não adiam as despesas fiscais correntes e os impostos em dinheiro a pagar em períodos futuros. Outros testes revelam que a prestação de serviços de confirmação fiscal modera a associação de auditores individuais certificados por impostos com taxas de imposto efetivas.

Este estudo contribui para identificar auditores individuais como sendo outro determinante que explica o "puzzle de subsuso". Os resultados são consistentes com a participação de auditores individuais certificados por impostos em combinação com os derrames de conhecimentos específicos do cliente faz a diferença para os níveis reportados de taxas de imposto efetivas. Além disso, os elementos de prova do estudo propõem que ser consultor fiscal fretado seja relevante também no contexto de outras profissões relacionadas com questões fiscais, mas não relacionadas com a prestação de serviços de planeamento fiscal.

No entanto, este estudo está sujeito a várias limitações. Em primeiro lugar, é possível que a medida da certificação fiscal capte diferenças não observáveis da base cognitiva psicológica dos auditores e dos valores e escolhas de seleção não observáveis por clientes que não podem ser totalmente controladas pelo equilíbrio da entropia. Os consultores fiscais individuais (não) podem selecionar-se em empresas de auditoria específicas ou fases de carreira de auditores que possam estar associadas aos resultados encontrados, bem como às características não observáveis para a sua decisão de se tornarem consultores fiscais fretados. Uma certificação fiscal é certamente apenas uma das qualificações muito mais pessoais que afetam a perceção dos auditores individuais sobre situações e valores que influenciam as suas escolhas estratégicas, o que pode devido a restrições de dados não ser controladas neste estudo (Hambrick e Mason 1984). Além disso, muito poucas das variáveis de controlo nos modelos de regressão são significativas e

algumas variáveis de controlo mostram direções opostas em comparação com os resultados revelados por estudos anteriores dos EUA. Isto pode indicar diferenças de direito fiscal sobre as sociedades e fatores influentes sobre taxas de imposto efetivas por parte das empresas alemãs que conduzem a uma transferência restrita dos resultados, mas deixa caminhos para mais provas. Além disso, o poder explicativo relativamente baixo comum indica que grande parte da variação das taxas efetivas de imposto é inexplicável.

Apesar destas limitações, as conclusões deste artigo fornecem novas informações sobre o papel dos auditores individuais, tanto para os académicos como para os profissionais, e salientam a importância de considerar os auditores individuais como parte adicional na comunicação de impostos sobre as sociedades. Apesar da falta de explorações causais, este estudo ajuda auditores individuais, empresas de auditoria e clientes de auditoria a compreender outro determinante da auditoria aos resultados do reporte de impostos corporativos. A investigação futura deve considerar que as características dos auditores individuais sejam determinantes para explicar a variação das taxas efetivas de imposto sobre as sociedades. No entanto, no que diz respeito aos investidores, continua a ser uma questão em aberto a forma como os investidores, uma vez que os decisores racionais percebem a associação entre auditores individuais certificados por impostos e taxas de imposto efetivas. Uma vez que as empresas que estão a contratar auditores individuais certificados por impostos parecem enfrentar uma carga fiscal mais elevada, não é claro se as empresas deixam estrategicamente dinheiro em cima da mesa para, eventualmente, reduzir os riscos fiscais e reputacionais e se a sua escolha está em consonância com a aspiração dos investidores.