

Influential Article Review - Case Study Diversification in Accounting Phd Education

Akeel Talley

Laylah Duke

Lacy Hulme

This paper examines accounting. We present insights from a highly influential paper. Here are the highlights from this paper: US positivistic accounting research is increasingly perceived as having come to be the point of reference for researchers in other countries, including the German-speaking area where formerly normative research was widespread. In this paper, we present the survey results retrieved from 293 doctoral students in accounting in 2009, a period of transition in which old and new approaches to doctoral education co-existed. Specifically, doctoral students were subject to institutional change in the form of more structured doctoral studies and a focus on internationalisation and attempts to publish in academic journals. We find that at that time there was diversity with regard to both the set of accounting journals considered by doctoral students and the methods employed by the latter in their dissertations. With respect to research methods, we show that factors of the institutional setting reflecting a more structured and international approach to doctoral education are in particular linked to empirical quantitative, and to a lesser extent qualitative, research. For our overseas readers, we then present the insights from this paper in Spanish, French, Portuguese, and German.

Keywords: Accounting journals, Accounting research, Doctoral education, German-speaking countries, Research diversity, Research method

SUMMARY

- In this paper, we analyse research diversity among doctoral students in the German-speaking area in a period of transition. With respect to the first research question on doctoral students' familiarity with and quality assessments of accounting journals, we find that the traditionally predominant role played by national outlets is still present at the time of our survey. There is also considerable awareness of international outlets, in particular those with a US focus and EAR, while critical-interpretive perspectives are less known by doctoral students in the German-speaking area. To some extent, this result can be contrasted with the study by Schwartz et al. . While CPA is unknown to most German-speaking and US doctoral students alike, familiarity with top US journals and with AOS is less pronounced in the German-speaking setting than it is in the US. In line with the observation by Pelger and Grottke we can conclude that the international orientation by PhD students largely relates to positivistic journal discourses and rarely to critical-interpretive journals.

However, we also find that doctoral students are familiar with EAR, a journal which, at least in 2009, still relatively regularly published research from different paradigms .

- Correlations of journal quality assessments might be interpreted as demonstrating how the traditional German journals, on the one hand, and the US mainstream journals, on the other hand, are each perceived to offer a discourse of a rather uniform type of quality, while EAR, AOS and CPA are too diverse to fall into one of these two discourses. Thus, our findings corroborate that doctoral students perceive the homogenous character of the three positivist US journals that was also noted by Williams et al. and that contrasts markedly with the low consensus social science research that can be found in critical-interpretive outlets . This interpretation is also in line with the observations of Locke and Lowe who show that the quality assessments of UK and Australasian academics differ with respect to AOS and CPA, while they are rather similar for the three US journals. Furthermore, doctoral students also seem to perceive the traditional German business economics journals as representing a rather monolithic discourse. However, this perception might have changed in the years after our survey was conducted as these journals adopted different strategies. While ZfB followed trends of internationalisation and completely switched to English in 2013, even changing its title to Journal of Business Economics, DBWFootnote30 and BFuP remain primarily German-language publications. Already since the year 2000, several issues of ZfbF have been published each year in English under the title of Schmalenbach Business Review which was thus the first English language outlet in the German-speaking area.
- With respect to the second research question, on the extent of diversity in the research methods adopted by accounting doctoral students in their dissertations, our results reveal that, overall, doctoral students stated that they take various different approaches—empirical, analytical modelling and verbal-analytical—to their research.

HIGHLY INFLUENTIAL ARTICLE

We used the following article as a basis of our evaluation:

Pelger, C., & Grottke, M. (2017). Research diversity in accounting doctoral education: survey results from the German-speaking countries. *Business Research*, 10(2), 307–336.

This is the link to the publisher’s website:

<https://link.springer.com/article/10.1007/s40685-017-0046-y>

INTRODUCTION

Recently, researchers have repeatedly claimed that the US mainstream approach to accounting research, which has been characterised by the dominance of positivist approaches that focus on economic perspectives and that are mostly limited to large-scale archival studies (Williams et al. 2006; Oler et al. 2010), has increasingly begun to influence accounting research in other parts of the world (Hopwood 2007; Khalifa and Quattrone 2008; Lukka 2010). Such concerns have been raised with respect to alternative paradigms emphasising sociological or philosophical perspectives on accounting, paradigms that are often subsumed under the term “critical-interpretive school” (Chua 1986; Ahrens et al. 2008) and that have been influential in countries such as the UK, Australia or New Zealand (Locke and Lowe 2008).

In the German-speaking countries, accounting research has traditionally followed a normative or conceptual approach (e.g. Fülbier and Weller 2008; Messner et al. 2008). Due to strong links between accounting academia and practice, the main purpose of accounting research was to provide insights into and recommendations to practice, for example with respect to interpretations of German accounting law (Küpper and Mattessich 2005; Fülbier and Weller 2008; Messner et al. 2008). However, in recent years empirical accounting research has become more prominent in the German-speaking countries (Perrey et al.

2010; Messner et al. 2008; Lohmann 2012) and literature has claimed that there is an ongoing trend towards US-type positivistic research (Fülbiel and Weller 2008; Schäffer 2013).

In spite of such claims, as yet there is little empirical evidence on the extent to which the US mainstream spreads to other countries and the way in which its dissemination is linked to the (local) institutional setting. In this context, our paper scrutinises research diversity and its relations to the institutional environment in the German-speaking area during a period of transition. The definition of research diversity employed in this paper covers two dimensions: accounting journals and research methods. The former dimension finds its justification in journal publications being perceived as the most important output of accounting academics as they form the basis for decisions concerning tenure, promotion or funding (Lee 2004; Gendron 2008; Pelger and Grottko 2015). As a result, “accounting journals are the critical element in the social structure of the discipline” (Schwartz et al. 2005, p. 330). Locke and Lowe (2008) show that academic accounting journals differ with respect to their paradigmatic position. They differentiate between journals following functionalist (positivistic) and critical-interpretive paradigms (for this distinction also see Chua 1986; Chapman 2012). In our study, considering the tradition of accounting research in the German-speaking area, in addition to positivistic and critical-interpretive journals, we also take up German journals in business economics that reflect the traditional local paradigm with a focus on normative research (Fülbiel and Weller 2011; Lohmann 2012; Wagenhofer 2006). Our study explores the extent of diversity in terms of awareness of a set of different accounting journals and the quality attributed to these outlets. In addition to considering a set of different accounting journals, as a second indication of research diversity we focus on the research methods employed (e.g. also see Williams et al. 2006; Oler et al. 2010). In identifying specific research methods, we follow the classification by Grochla (1976) and distinguish between verbal analytical, Footnote1 empirical and analytical modelling approaches. We further divide empirical research into quantitative and qualitative approaches.

For our study into research diversity we focus on one specific group of academics that “may be the least studied group of individuals in the universe of the accounting discipline” (Fogarty and Jonas 2010, p. 303): doctoral students. For two reasons the latter are a particularly interesting group to study. First, the extent of diversity among those doctoral students who remain in the academy after finishing their PhD is one indicator of the extent of the future diversity in the academy. Second, doctoral education in accounting (and business economics more generally) has recently been subject to major changes in the German-speaking countries. In particular, the introduction of more structured approaches to doctoral education and the emphasis being put on internationalisation and publication activities have changed the form and content of doctoral education in accounting (Pelger and Grottko 2015, 2016).

The present paper aims at understanding the status quo at a time at which these changes were still ongoing and, by considering the context of the institutional setting, attempts to derive implications for research diversity. More specifically, we present explorative empirical findings on the basis of the data retrieved from an online survey among 293 accounting doctoral students from the German-speaking area in autumn 2009. Our study provides a snapshot of research diversity at a particular point in time at which doctoral education was in transition from a traditional model towards a more structured model (Djelic 2008). That the year of our survey reflected a period of transition can most clearly be seen in the fact that the German Academic Association for Business Research (VHB) started its structured doctoral program (ProDok) in 2009 (VHB 2009). Developed with the intention to complement programs at individual universities by offering specialised courses, inter alia in accounting (VHB 2016), the VHB highlights that “with ProDok, the VHB is looking to make it easier for its doctoral students to succeed among the international research competition” (VHB 2016). Moreover, during this time period several broader changes took place that affected accounting academia in the German-speaking area, such as the implementation of the Bologna reform and the rising importance of internationally common performance evaluation criteria (Wissenschaftsrat 2002; DFG 2012; Kieser 2012). Our survey data enable us to investigate doctoral students’ perceptions of a set of accounting journals and method choices at a time of a (local) scientific revolution (Kuhn 1996) and to also explore links to factors that reflect the institutional environment of doctoral education.

Hence, we address the following research questions:

1. How are different accounting journals taken into account and assessed by doctoral students?
2. What is the extent of diversity in the research methods adopted by accounting doctoral students in their dissertations?
3. How are characteristics of the doctoral education setting related to the research methods used by doctoral students in accounting? How is the research method employed associated with doctoral students' familiarity with different accounting journals?

First, we focus on the extent to which doctoral students in German-speaking countries are familiar with a set of accounting journals and how they assess the quality of the journals. We show that familiarity with US mainstream journals, *European Accounting Review* (EAR) and German academic journals is high, while familiarity with *Accounting, Organizations and Society* (AOS) and, in particular, *Critical Perspectives on Accounting* (CPA) is far more limited. With regard to the second research question our study reveals that doctoral students in the German-speaking setting use various different methods and that many doctoral students approach their topics with the aid of multiple methods. At the same time, our analysis provides some indications that the structured approach to doctoral education, which goes hand in hand with an emphasis on internationalisation, seems to be primarily related to the adoption of quantitative empirical methods. While empirical qualitative doctoral researchers also tend to be internationally oriented, their absolute number remains relatively small. The number of students pursuing verbal-analytical approaches is still substantial at the time of our survey, but these doctoral students are less related to features of more structured and international doctoral education.

Our study is related to two streams of literature. First, this paper contributes to the critical debate on current trends in accounting research and on the risk of homogeneity triumphing on a global scale (e.g. Hopwood 2007; Khalifa and Quattrone 2008; Lukka 2010) and follows the appeals voiced by Hopwood (2008) to sustain debate on the issues at stake. Part of this literature has focussed on the socialisation of PhD students, however, mostly in US accounting academia (Schwartz et al. 2005; Fogarty and Jonas 2010). The paper by Schwartz et al. (2005) is closest to our study as the authors present the results of a survey they carried out in fall 1999 among 151 accounting students from selected US doctoral programs. They were primarily concerned with the exposure of US doctoral students to different paradigms in accounting research and thus asked doctoral students how familiar they were with 37 accounting journals. Their main finding is that US doctoral students state to be very familiar with the three top mainstream accounting journals [*The Accounting Review* (TAR), *Journal of Accounting Research* (JAR), *Journal of Accounting and Economics* (JAE)], but that AOS enjoys only an average degree of familiarity, while all other non-mainstream journals are largely unknown. Our paper carries out a similar survey for doctoral students in accounting in the German-speaking countries which also aims at understanding the familiarity of doctoral students with different research discourses. However, we extend the approach by Schwartz et al. (2005) as we also consider research methods adopted by doctoral students and relate these to the institutional setting of doctoral education. This enables us to provide more comprehensive observations of research diversity and its relation to certain features of the institutional environment which we use to derive implications for how research diversity might be sustained and fostered.

Second, our paper contributes to literature that sheds light on doctoral education in accounting in the German-speaking area. In their reflective essay, Pelger and Grottko (2015) discuss the repercussions of internationalisation and performance orientation on doctoral students based on their personal experiences and then relate this situation to more general developments in German-speaking accounting academia. Two papers use data from the same survey as the present paper: first, Pelger and Grottko (2016) provide a number of indications that doctoral education moves from a traditional towards a more structured model of doctoral education, which relates in particular to many students attending doctoral courses and participating in international conferences. We link doctoral students' choice of research methods to this changed institutional setting of doctoral education in Sect. 3.3. Pelger and Grottko (2016) also analyse which factors determine doctoral students' satisfaction with their supervision and with their doctorate as a whole. Second, Grottko et al. (2013) analyse differences between doctoral students who want to stay in accounting academia and those who prefer to go into business practice after finishing their doctorate. The authors find that attitudes which might be typically related to ideal type academics are not generally more pronounced

among doctoral students with the desire to stay in academia. However, the latter group feels the effects raised by recent changes to performance orientation in academia more strongly in that they are more active on an international level and feel higher pressure to publish than future practitioners. Different from these studies, the focus of this paper is on research diversity as exhibited in doctoral students' familiarity with different accounting journals and their method choice and on how this is related to factors of the institutional environment.

The paper is structured as follows: in Sect. 2, we describe the design of the survey and introduce the relevant variables. Section 3 presents the results of our survey of German-speaking doctoral students and discusses the limitations of this study. Section 4 offers a summary and a discussion of our results, while Sect. 5 explores possible wider implications of our findings.

CONCLUSION

In this paper, we analyse research diversity among doctoral students in the German-speaking area in a period of transition. With respect to the first research question on doctoral students' familiarity with and quality assessments of accounting journals, we find that the traditionally predominant role played by national outlets is still present at the time of our survey. There is also considerable awareness of international outlets, in particular those with a US focus and EAR, while critical-interpretive perspectives are less known by doctoral students in the German-speaking area. To some extent, this result can be contrasted with the study by Schwartz et al. (2005). While CPA is unknown to most German-speaking and US doctoral students alike, familiarity with top US journals and with AOS is less pronounced in the German-speaking setting than it is in the US. In line with the observation by Pelger and Grottko (2015) we can conclude that the international orientation by PhD students largely relates to positivistic journal discourses and rarely to critical-interpretive journals. However, we also find that doctoral students are familiar with EAR, a journal which, at least in 2009, still relatively regularly published research from different paradigms (Carmona et al. 1999; Locke and Lowe 2008).

In this regard, our correlation analysis reveals that familiarity with EAR played a bridging role between positivist and critical-interpretive paradigms at that point in time. The role of EAR in building bridges across different paradigms is important because it exposes doctoral students to different discourses and thus might foster diversity in their own research. This finding highlights how important it is to keep association journals, such as EAR, open to multiple paradigms through open editorial policies (e.g. Oler et al. 2016; Malsch and Salterio 2016) and the choice of editorial board members from different paradigms (Chapman 2012).

With respect to the quality dimension, we find that international journals were more favourably assessed than German journals. An explanation might be the existence of a reverse home bias in that local research is downgraded just because it is German. The latter point can be related to the results of a survey by Brinn et al. (1996) according to which UK academics tend to estimate the quality of their home-country journals to be worse than the quality of the US journals. This result is in particular noteworthy, as a clear majority in the British study even indicated that they do not envisage to make any effort to publish in US journals (Brinn et al. 1996, 2001).

Another reason for downgrading local journals might be that doctoral students' quality judgements are influenced by the quasi-authoritative quality assessments of JOURQUAL (Kieser 2012). Along this line, in additional analyses we find that if the journal ranking is known, doctoral students consistently downgrade the quality they assign to the German journals (see Table 7). In particular, in Panel A of Table 7 only few differences between the international accounting journals and the German journals are significant which suggests that those doctoral students not aware of JOURQUAL ($n = 68$) do not perceive major differences in the quality between international and German journals.

Correlations of journal quality assessments might be interpreted as demonstrating how the traditional German journals, on the one hand, and the US mainstream journals, on the other hand, are each perceived to offer a discourse of a rather uniform type of quality, while EAR, AOS and CPA are too diverse to fall into one of these two discourses. Thus, our findings corroborate that doctoral students perceive the

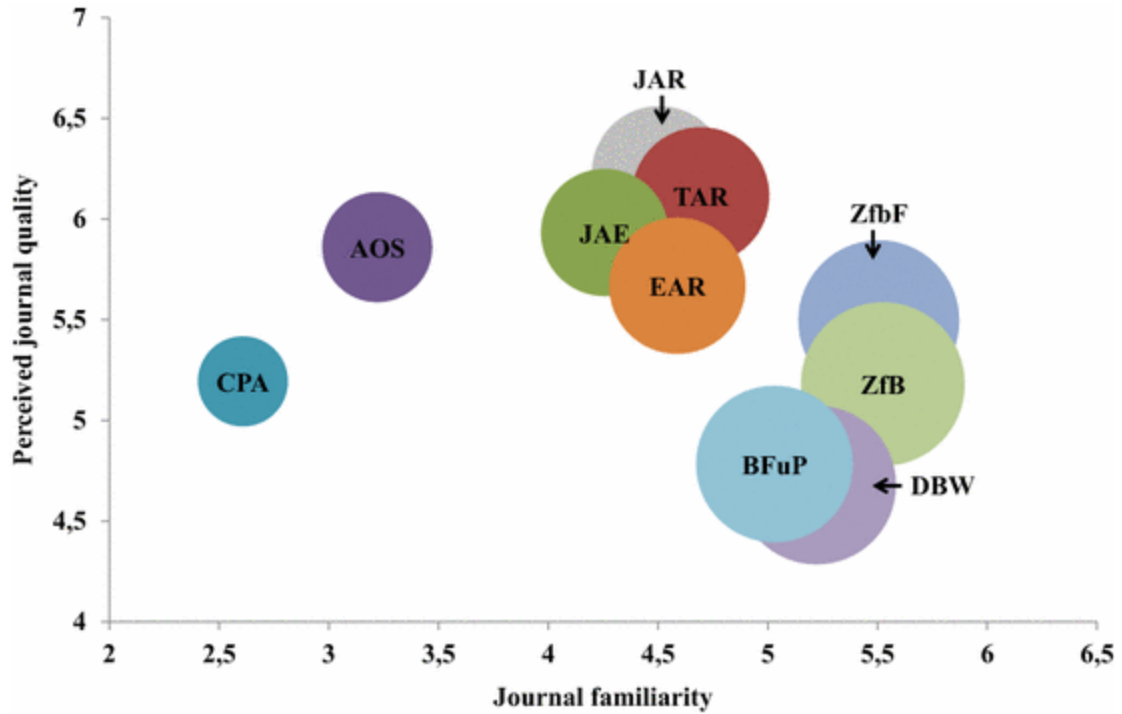
homogenous (monolithic) character of the three positivist US journals that was also noted by Williams et al. (2006) and that contrasts markedly with the low consensus social science research that can be found in critical-interpretive outlets (Lee and Williams 1999). This interpretation is also in line with the observations of Locke and Lowe (2008) who show that the quality assessments of UK and Australasian academics differ with respect to AOS and CPA, while they are rather similar for the three US journals. Furthermore, doctoral students also seem to perceive the traditional German business economics journals as representing a rather monolithic discourse. However, this perception might have changed in the years after our survey was conducted as these journals adopted different strategies. While ZfB followed trends of internationalisation and completely switched to English in 2013, even changing its title to Journal of Business Economics, DBWFootnote30 and BFuP remain primarily German-language publications. Already since the year 2000, several issues of ZfbF have been published each year in English under the title of Schmalenbach Business Review which was thus the first English language outlet in the German-speaking area.

With respect to the second research question, on the extent of diversity in the research methods adopted by accounting doctoral students in their dissertations, our results reveal that, overall, doctoral students stated that they take various different approaches—empirical, analytical modelling and verbal-analytical—to their research. Moreover, they frequently declare that they employ multiple approaches in their doctoral dissertations, which suggests a certain awareness of the existence of other approaches. We show that differences exist, particularly over what specific empirical approach is adopted, depending on whether the doctoral student is specialising in financial or management accounting: while management accounting researchers more often use surveys or case studies, empirical research in financial accounting mostly takes an archival approach (using databases). The former finding is in line with results on journal publications in the literature (Binder and Schäffer 2005; Wagenhofer 2006) arguing that data availability might be a major reason for the relative scarcity of archival research by management accounting academics. The focus on surveys and case studies, however, is in contrast to the US where empirical-archival approaches are dominant in management accounting (Merchant 2010). For financial accounting our finding is broadly consistent with the publication analysis produced by Perrey et al. (2010). However, doctoral students in financial accounting seem to use survey data more often than the articles published in academic journals. This might suggest that difficulties are encountered in publishing survey research in German academic journals. That our group of “other” specialisations is less prone to empirical work is something which may be attributable to the large number of doctoral students specialising in taxation in this group, a subject which at least traditionally is less geared to empirical approaches, owing to the lack of data (e.g. Shackelford and Shevlin 2001). Summing up, the diversity in terms of method that we find in our sample from 2009 suggests that there was at least at that time no single focus on the adoption of US positivist approaches.

With respect to the third research question on the relationship between accounting journals, research methods and the institutional setting, we find that different characteristics of the institutional environment of doctoral education are associated with the adoption of different research methods. A possible interpretation of our results suggests that in particular empirical quantitative research seems to resonate with institutional factors of the new setting of doctoral education. While empirical qualitative researchers also show high levels of international activity, verbal-analytical researchers have little relations to any of the characteristics of the new model of doctoral education. Thus, the forging of stronger links to the international accounting community and the establishment of structured doctoral programs at that time seemed to have coincided, at least to some extent, with quantitative (and partly qualitative) methods being adopted.

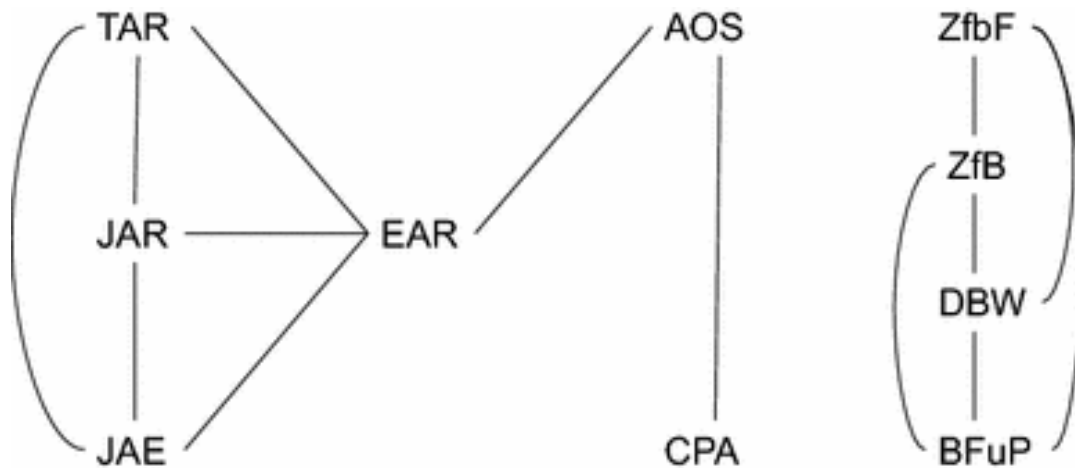
APPENDIX

FIGURE 1 JOURNAL FAMILIARITY AND PERCEIVED JOURNAL QUALITY



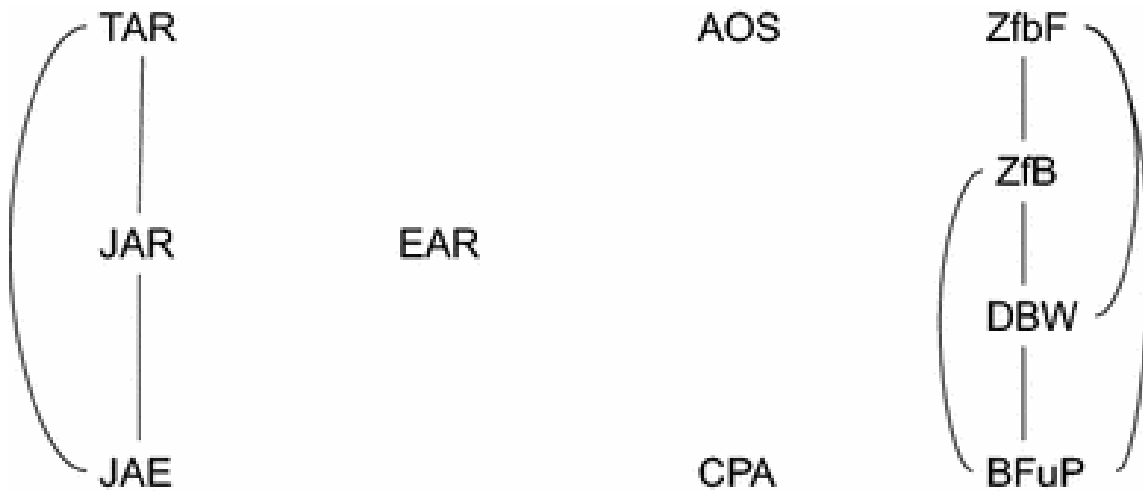
This figure shows the journal familiarity and the perceived journal quality of doctoral students on a scale from one (not familiar at all; very bad quality) to seven (very familiar; very high quality). The size of the bubble reflects the number of participants who assessed the quality of the respective journal. Journal abbreviations are explained in Table 8 in the "Appendix"

**FIGURE 2
CORRELATIONS OF JOURNAL FAMILIARITY**



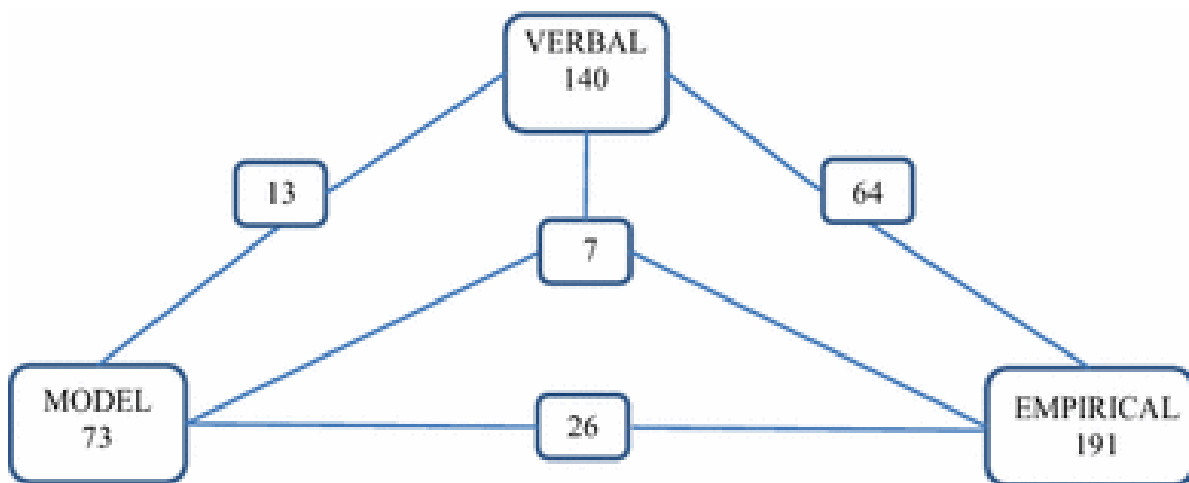
This figure shows correlations of journal familiarity. Each line between the journal names indicates a correlation higher than 0.5 according to Table 4. Journal abbreviations are explained in Table 8 in the "Appendix"

**FIGURE 3
CORRELATIONS OF PERCEIVED JOURNAL QUALITY**



This figure shows correlations of perceived journal quality. Each line between the journal names indicates a correlation higher than 0.5 according to Table 4. Journal abbreviations are explained in Table 8 in the "Appendix"

**FIGURE 4
DISTRIBUTION OF DIFFERENT METHODS**



REFERENCES

Ahrens, Thomas, Albrecht Becker, John Burns, Christopher S. Chapman, Markus Granlund, Michael Habersam, Allan Hansen, Rahib Khalifa, Teemu Malmi, Andrea Mennicken, Anette Mikes, Fabrizio Panozzo, Martin Piber, Paolo Quattrone, and Tobias Scheytt. 2008. The future of interpretive accounting research: A polyphonic debate. *Critical Perspectives on Accounting* 19: 840–866.

Alexander, David, and Eva Eberhartinger. 2009. The true and fair view in the European Union. *European Accounting Review* 18: 571–594.

Brinn, Tony, Michael John Jones, and Maurice Pendlebury. 2001. Why do UK accounting and finance academics not publish in top US journals. *British Accounting Review* 33: 223–232.

Carmona, Salvador, Isabel Gutiérrez, and Macario Cámara. 1999. A profile of European accounting research: Evidence from leading research journals. *European Accounting Review* 8: 463–480.

Carmona, Salvador. 2002. History matters: Lessons from twenty-five years of the European Accounting Association. *European Accounting Review* 11: 9–32.

- Chan, Kam C., Gim S. Seow, and Kinsun Tam. 2009. Ranking accounting journals using dissertation citation analysis: A research note. *Accounting, Organizations and Society* 34: 875–885.
- Chapman, Christopher S. 2012. Framing the issue of research quality in a context of research diversity. *Accounting Horizons* 26: 821–831.
- Chua, Wai-Fong. 1986. Radical developments in accounting thought. *The Accounting Review* 61: 601–632.
- Cook, Wade D., Tal Ravivi, and Alan J. Richardson. 2010. Aggregating incomplete lists of journal rankings: An application to academic accounting journals. *Accounting Perspectives* 9: 217–235.
- DFG. 2012. Förderatlas 2012: Kennzahlen zur öffentlich finanzierten Forschung in Deutschland. Weinheim: Wiley.
- Djelic, Marie-Laure. 2008. PhD education – challenges and opportunities for Europeanization. In *European universities in transition*, ed. Carmelo Mazza, Paolo Quattrone, and Angelo Riccaboni, 49–68. Cheltenham: Edward Elgar.
- Fogarty, Timothy J., and Gregory A. Jonas. 2010. The hand that rocks the cradle: Disciplinary socialization at the American Accounting Association’s Doctoral Consortium. *Critical Perspectives on Accounting* 21: 303–317.
- Ford, Kevin, Robert C. MacCallum, and Marianne Tait. 1986. The application of exploratory factor analysis in applied psychology: A critical review and analysis. *Personnel Psychology* 36: 291–314.
- Fülbier, Rolf Uwe, and Manuel Weller. 2008. Normative Rechnungslegungsforschung im Abseits? Einige wissenschaftstheoretische Anmerkungen. *Journal for General Philosophy of Science* 39: 351–382.
- Fülbier, Rolf Uwe, and Manuel Weller. 2011. A glance at German financial accounting research between 1950 and 2005: A publication and citation analysis. *Schmalenbach Business Review* 63: 2–33.
- Gendron, Yves. 2008. Constituting the academic performer: The spectre of superficiality and stagnation in academia. *European Accounting Review* 17: 97–127.
- Granof, Michael H., and Stephen A. Zeff. 2008. Research on accounting should learn from the past. *Chronicle of Higher Education* 58: A34.
- Grochla, Erwin. 1976. Praxeologische Organisationstheorie durch sachliche und methodische Integration. *Zeitschrift für betriebswirtschaftliche Forschung* 28: 617–637.
- Grottko, Markus, Christoph Pelger, and Claudia Schmiedeborg. 2013. Firm or faculty? Evidence on characteristics of German-speaking accounting PhD students and their career preferences. *Accounting Education: An International Journal* 22: 66–84.
- Hopwood, Anthony G. 2007. Whither accounting research. *The Accounting Review* 82: 1365–1374.
- Hopwood, Anthony G. 2008. Changing pressures on the research process: On trying to research in an age when curiosity is not enough. *European Accounting Review* 17: 87–96.
- Howard, Thomas P., and Loren A. Nikolai. 1983. Attitude measurement and perceptions of accounting faculty publication outlets. *The Accounting Review* 58: 765–776.
- Hull, R.P., and G.B. Wright. 1990. Faculty perceptions of journal quality: An update. *Accounting Horizons* 4: 77–98.
- Kaplan, Robert S. 2011. Accounting scholarship that advances professional knowledge and practice. *The Accounting Review* 86: 367–383.
- Khalifa, Rihab, and Paolo Quattrone. 2008. The governance of accounting academy: Issues for a debate. *European Accounting Review* 17: 65–86.
- Kieser, Alfred. 2012. JOURQUAL – der Gebrauch, nicht der Missbrauch, ist das Problem. *Die Betriebswirtschaft* 72: 93–110.
- Krejcie, Robert V., and Darayle W. Morgan. 1970. Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement* 30: 607–610.
- Kuhn, Thomas. 1996. *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Kuhner, Christoph. 1997. Maintaining economic stability as a motive for statutory accounting requirement. *European Accounting Review* 6: 733–754.

- Küpper, Hans-Ulrich, and Richard Mattessich. 2005. Twentieth century accounting research in the German language area. *Accounting, Business and Financial History* 15: 345–410.
- Lee, Tom A. 2004. Accounting and auditing research in the United States. In *The real life guide to accounting research*, eds. Chris Humphrey, and Bill Lee, 57–71. Amsterdam: Elsevier.
- Lee, Tom A., and Paul F. Williams. 1999. Accounting from the inside: Legitimizing the accounting academic elite. *Critical Perspectives on Accounting* 10: 867–895.
- Locke, Joanne, and Alan Lowe. 2008. Evidence and implications of multiple paradigms in accounting knowledge production. *European Accounting Review* 17: 161–191.
- Lohmann, Christian. 2012. Die Entwicklung der Publikationstätigkeit in der Zeitschrift für Betriebswirtschaft. *Zeitschrift für Betriebswirtschaft* 82: 303–325.
- Lowe, Alan, and Joanne Locke. 2005. Perceptions of journal quality and research paradigm: Results of a web-based survey of British accounting academics. *Accounting, Organizations and Society* 30: 81–98.
- Lukka, Kari, and Eero Kasaanen. 1996. Is accounting a global or a local discipline? Evidence from major research journals. *Accounting, Organizations and Society* 21: 755–773.
- Lukka, Kari. 2010. The roles and effects of paradigms in accounting research. *Management Accounting Research* 21: 110–115.
- Macintosh, Norman. 2004. A ghostly CAR ride. *Critical Perspectives on Accounting* 15: 675–695.
- Malsch, Bertrand, and Steven E. Salterio. 2016. “Doing good field research”: Assessing the quality of audit field research. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 35: 1–22.
- Merchant, Kenneth A. 2010. Paradigms in accounting research: A view from North America. *Management Accounting Research* 21: 116–120.
- Messner, Martin, Albrecht Becker, Utz Schäffer, and Christoph Binder. 2008. Legitimacy and identity in Germanic management accounting research. *European Accounting Review* 17: 129–159.
- Messner, Martin. 2015. Research orientation without regrets. *Critical Perspectives on Accounting* 26: 76–83.
- Miller, Paul B.W., and Paul R. Bahnson. 2010. Continuing the normative dialog: Illuminating the Asset/Liability theory. *Accounting Horizons* 24: 419–440.
- Milne, Markus J. 2002. The construction of journal quality: No engagement detected. *Accounting Forum* 26: 72–86.
- Oler, Derek K., Mitchell J. Oler, and Christopher J. Skousen. 2010. Characterizing accounting research. *Accounting Horizons* 24: 635–670.
- Oler, Derek K., Mitchell J. Oler, Christopher J. Skousen, and Jayson Talakai. 2016. Has concentration in the top six accounting journals changed over time? *Accounting Horizons* 30: 63–78.
- Ordelheide, Dieter. 1993. True and fair view: A European and a German perspective. *European Accounting Review* 2: 81–90.
- Panozzo, Fabrizio. 1997. The making of the good academic accountant. *Accounting, Organizations and Society* 22: 447–480.
- Pelger, Christoph, and Markus Grottko. 2015. What about the future of the academy? Some remarks on the looming colonisation of doctoral education. *Critical Perspectives on Accounting* 26: 117–129.
- Pelger, Christoph, and Markus Grottko. 2016. Kein schöner Land in dieser Zeit? Promotionsbedingungen und Doktorandenzufriedenheit in der deutschsprachigen Rechnungswesen-Forschung. *Betriebswirtschaftliche Forschung und Praxis* 68: 53–85.
- Perrey, Eike, Utz Schäffer, and Sebastian D. Becker. 2012. Struktur und Entwicklung der Rechnungslegungsforschung in deutschen wissenschaftlichen Zeitschriften. *Zeitschrift für Betriebswirtschaft* 82: 1157–1191.
- Perrey, Eike, Utz Schäffer, and Stephan Kramer. 2010. Rechnungslegungsforschung in deutschsprachigen wissenschaftlichen Zeitschriften. *Die Betriebswirtschaft* 70: 481–494.
- Podsakoff, Philip M., Scott B. MacKenzie, Jeong-Yeon Lee, and Nathan Podsakoff. 2003. Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology* 88: 879–903.

- Power, Michael. 2004. Academics in the accounting policy process: England and Germany compared. In *The economics and politics of accounting: International perspectives on trends, policy and practice*, ed. Christian Leuz, Dieter Pfaff, and Anthony Hopwood, 376–391. Oxford: Oxford University Press.
- Qu, Sandy Q., Shujun Ding, and Shelley M. Lukasewich. 2009. Research the American way: The role of US elites in disseminating and legitimizing Canadian academic accounting research. *European Accounting Review* 18: 515–569.
- Richardson, Alan J. 2015. Quantitative research and the critical accounting project. *Critical Perspectives on Accounting* 32: 67–77.
- Rutherford, Brian A. 2010. The social scientific turn in UK financial accounting research: A philosophical and sociological analysis. *Accounting and Business Research* 40: 149–171.
- Schäffer, Utz. 2013. Management accounting research in Germany: From splendid isolation to being part of the international community. *Journal of Management Control* 23: 291–309.
- Schrader, Ulf, and Thorsten Hennig-Thurau. 2009. VHB-JOURQUAL2: Method, results and implications of the German Academic Association for Business Research's journal ranking. *Business Research* 2: 180–204.
- Schwartz, Bill N., Satina Williams, and Paul F. Williams. 2005. US doctoral students' familiarity with accounting journals: Insights into the structure of the US academy. *Critical Perspectives on Accounting* 16: 327–348.
- Shackleford, Douglas A., and Terry Shevlin. 2001. Empirical tax research in accounting. *Journal of Accounting and Economics* 31: 321–387.
- Tuttle, Brad, and Jesse Dillard. 2007. Beyond competition: Institutional isomorphism in U.S. accounting research. *Accounting Horizons* 21: 387–409.
- Urdari, Claudia, Vlad A. Porumb, and Ion Anghel. 2015. Training for an international academic career: Structuring a successful PhD program in Romania. *Accounting and Management Information Systems* 14: 303–327.
- VHB. 2009. Erster Kurs des VHB-Doktorandenprogramms an der Universität Hamburg stattgefunden. Available online: [https://web.archive.org/web/20100312042807/http://vhbonline.org/verein/nachrichten/nachricht-detailansicht/?tx_ttnews\[tt_news\]=29&cHash=5a15e13951](https://web.archive.org/web/20100312042807/http://vhbonline.org/verein/nachrichten/nachricht-detailansicht/?tx_ttnews[tt_news]=29&cHash=5a15e13951). Accessed 15 March 2017.
- VHB. 2016. The Doctoral Programme. Available online: <https://web.archive.org/web/20160822092750/http://vhbonline.org/en/events/the-doctoral-program/>. Accessed 15 March 2017.
- Wagenhofer, Alfred. 2006. Management accounting research in German-speaking countries. *Journal of Management Accounting Research* 18: 1–19.
- Wakefield, Robin. 2008. Networks of accounting research: A citation-based structural and net-work analysis. *British Accounting Review* 40: 228–244.
- Waymire, Gregory B. 2012. Seeds of innovation in accounting scholarship. *Issues in Accounting Education* 27: 1077–1093.
- Weber, Jürgen, and Arndt Kaminski. 1995. Zum Promotionsverhalten in der deutschsprachigen Betriebswirtschaftslehre. Ergebnisse einer empirischen Untersuchung. *Zeitschrift für betriebswirtschaftliche Forschung* 47: 708–725.
- Weber, Richard P., and W.C. Stevenson. 1981. Evaluations of accounting journal and department quality. *The Accounting Review* 56: 596–612.
- Williams, Paul F., and Jacci L. Rodgers. 1995. The accounting review and the production of accounting knowledge. *Critical Perspectives on Accounting* 6: 263–287.
- Williams, Paul F., Gregory J. Jenkins, and Laura Ingraham. 2006. The winnowing away of behavioral accounting research in the US: The process for anointing academic elites. *Accounting, Organizations and Society* 31: 783–818.

Wissenschaftsrat. 2002. Wirtschaftswissenschaftliche Forschung in Deutschland muss international konkurrenzfähig werden. Available online:

http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/pm_2502.pdf. Accessed 15 March 2017.

WK RECH. 2015. Qualitative Accounting Research. Available online:

http://vhbonline.org/fileadmin/Kommissionen/WK_RECH/Veranstaltungen/2015_Muenster/Mesner_VHB_Muenster_2015.pdf. Accessed 15 March 2017.

TRANSLATED VERSION: SPANISH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUCIDA: ESPAÑOL

A continuación se muestra una traducción aproximada de las ideas presentadas anteriormente. Esto se hizo para dar una comprensión general de las ideas presentadas en el documento. Por favor, disculpe cualquier error gramatical y no responsabilite a los autores originales de estos errores.

INTRODUCCIÓN

Recientemente, los investigadores han afirmado repetidamente que el enfoque general de los Estados Unidos para la investigación contable, que se ha caracterizado por el predominio de enfoques positivistas que se centran en las perspectivas económicas y que se limitan en su mayoría a estudios de archivo a gran escala (Williams et al. 2006; 2010), ha comenzado cada vez más a influir en la investigación contable en otras partes del mundo (Hopwood 2007; Khalifa y Quattrone 2008; Lukka 2010). Esas preocupaciones se han planteado con respecto a paradigmas alternativos que hacen hincapié en las perspectivas sociológicas o filosóficas sobre la contabilidad, paradigmas que a menudo se subsumen bajo el término "escuela crítica-interpretativa" (Chua 1986; 2008) y que han sido influyentes en países como el Reino Unido, Australia o Nueva Zelanda (Locke y Lowe 2008).

En los países de habla alemana, la investigación contable ha seguido tradicionalmente un enfoque normativo o conceptual (por ejemplo, Fálbier y Weller 2008; 2008). Debido a los fuertes vínculos entre la academia de contabilidad y la práctica, el objetivo principal de la investigación contable era proporcionar ideas y recomendaciones para practicar, por ejemplo con respecto a las interpretaciones del derecho contable alemán (K-pper y Mattessich 2005; Fálbier y Weller 2008; 2008). Sin embargo, en los últimos años la investigación contable empírica se ha vuelto más prominente en los países de habla alemana (Perrey et al. 2010; 2008; Lohmann 2012) y la literatura ha afirmado que hay una tendencia continua hacia la investigación positivista de tipo estadounidense (F-lbier y Weller 2008; Schéffer 2013).

A pesar de esas afirmaciones, todavía hay pocas pruebas empíricas sobre la medida en que la corriente principal de los Estados Unidos se extiende a otros países y la forma en que su difusión está vinculada al entorno institucional (local). En este contexto, nuestro documento examina la diversidad de la investigación y sus relaciones con el entorno institucional en el ámbito de habla alemana durante un período de transición. La definición de diversidad de investigación empleada en este documento abarca dos dimensiones: revistas contables y métodos de investigación. La primera dimensión encuentra su justificación en que las publicaciones de revistas se perciben como el producto más importante de los académicos contables, ya que constituyen la base para las decisiones relativas a la tenencia, promoción o financiación (Lee 2004; Gendron 2008; Pelger y Grottke 2015). Como resultado, "las revistas contables son el elemento crítico en la estructura social de la disciplina" (Schwartz et al. 2005, p. 330). Locke y Lowe (2008) muestran que las revistas académicas de contabilidad difieren con respecto a su posición paradigmática. Diferencian entre revistas que siguen paradigmas funcionalistas (positivistas) y crítico-interpretativos (para esta distinción también véase Chua 1986; Chapman 2012). En nuestro estudio, teniendo en cuenta la tradición de la

investigación contable en el área de habla alemana, además de revistas positivistas y de interpretación crítica, también tomamos revistas alemanas en economía empresarial que reflejan el paradigma local tradicional con un enfoque en la investigación normativa (F-Ibier y Weller 2011; Lohmann 2012; Wagenhofer 2006). Nuestro estudio explora el alcance de la diversidad en términos de concienciación de un conjunto de diferentes revistas contables y la calidad atribuido a estos puntos de venta. Además de considerar un conjunto de diferentes revistas contables, como segunda indicación de la diversidad de la investigación nos centramos en los métodos de investigación empleados (por ejemplo, véase también Williams et al. 2006; 2010). Al identificar métodos de investigación específicos, seguimos la clasificación de Grochla (1976) y distinguimos entre los enfoques de modelado analítico verbal, empírico de Footnote1 y analíticos. Además, dividimos la investigación empírica en enfoques cuantitativos y cualitativos. Nota al pie de página2

Para nuestro estudio sobre la diversidad de la investigación nos centramos en un grupo específico de académicos que "pueden ser el grupo menos estudiado de individuos en el universo de la disciplina contable" (Fogarty y Jonas 2010, p. 303): estudiantes de doctorado. Por dos razones, estos últimos son un grupo particularmente interesante de estudiar. En primer lugar, el alcance de la diversidad entre los estudiantes de doctorado que permanecen en la academia después de terminar su doctorado es un indicador de la extensión de la diversidad futura en la academia. En segundo lugar, la educación doctoral en contabilidad (y economía empresarial en general) ha sido recientemente objeto de cambios importantes en los países de habla alemana. En particular, la introducción de enfoques más estructurados de la educación doctoral y el énfasis que se hace en las actividades de internacionalización y publicación han cambiado la forma y el contenido de la educación doctoral en contabilidad (Pelger y Grottke 2015, 2016).

El presente documento tiene por objeto comprender el statu quo en un momento en el que estos cambios aún estaban en curso y, al considerar el contexto del entorno institucional, intenta obtener implicaciones para la diversidad de la investigación. Más concretamente, presentamos hallazgos empíricos exploratorios sobre la base de los datos obtenidos de una encuesta en línea entre 293 estudiantes de doctorado de contabilidad de la zona de habla alemana en otoño de 2009. Nuestro estudio proporciona una instantánea de la diversidad de la investigación en un momento determinado en el que la educación doctoral estaba en transición de un modelo tradicional a un modelo más estructurado (Djelic 2008). Que el año de nuestra encuesta reflejaba un período de transición puede verse con mayor claridad en el hecho de que la Asociación Académica Alemana para la Investigación empresarial (VHB) inició su programa de doctorado estructurado (prodok) en 2009 (VHB 2009). Desarrollado con la intención de complementar programas en universidades individuales ofreciendo cursos especializados, entre otros en contabilidad (VHB 2016), el VHB destaca que "con prodok, el VHB busca facilitar que sus estudiantes de doctorado tengan éxito entre el concurso internacional de investigación" (VHB 2016). Además, durante este período se produjeron varios cambios más amplios que afectaron a la contabilidad académica en el ámbito de habla alemana, como la aplicación de la reforma de Bolonia y la creciente importancia de los criterios de evaluación del rendimiento internacionalmente comunes (Wissenschaftsrat 2002; DFG 2012; Kieser 2012). Nota al pie de página3 Nuestros datos de encuesta nos permiten investigar las percepciones de los estudiantes de doctorado de un conjunto de revistas contables y opciones de métodos en un momento de una revolución científica (local) (Kuhn 1996) y también explorar vínculos con factores que reflejan el entorno institucional de la educación doctoral.

Por lo tanto, abordamos las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿Cómo se tienen en cuenta y evalúan las diferentes revistas contables por los estudiantes de doctorado?
2. ¿Cuál es el alcance de la diversidad en los métodos de investigación adoptados por los estudiantes de doctorado contable en sus disertaciones?
3. ¿Cómo se relacionan las características del entorno de educación doctoral con los métodos de investigación utilizados por los estudiantes de doctorado en contabilidad? ¿Cómo se asocia el método de investigación empleado con la familiaridad de los estudiantes de doctorado con las diferentes revistas de contabilidad?

En primer lugar, nos centramos en la medida en que los estudiantes de doctorado en los países de habla alemana están familiarizados con un conjunto de revistas contables y cómo evalúan la calidad de las revistas. Mostramos que la familiaridad con las revistas principales de Estados Unidos, la *European Accounting Review* (EAR) y las revistas académicas alemanas es alta, mientras que la familiaridad con la contabilidad, las organizaciones y la sociedad (AOS) y, en particular, las perspectivas críticas sobre contabilidad (CPA) es mucho más limitada. Con respecto a la segunda pregunta de investigación, nuestro estudio revela que los estudiantes de doctorado en el entorno de habla alemana utilizan varios métodos diferentes y que muchos estudiantes de doctorado abordan sus temas con la ayuda de múltiples métodos. Al mismo tiempo, nuestro análisis proporciona algunas indicaciones de que el enfoque estructurado de la educación doctoral, que va de la mano con un énfasis en la internacionalización, parece estar relacionado principalmente con la adopción de métodos empíricos cuantitativos. Si bien los investigadores de doctorado cualitativos empíricos también tienden a estar orientados internacionalmente, su número absoluto sigue siendo relativamente pequeño. El número de estudiantes que persiguen enfoques verbal-analíticos sigue siendo sustancial en el momento de nuestra encuesta, pero estos estudiantes de doctorado están menos relacionados con las características de la educación doctoral más estructurada e internacional.

Nuestro estudio está relacionado con dos corrientes de literatura. En primer lugar, este documento contribuye al debate crítico sobre las tendencias actuales de la investigación contable y sobre el riesgo de que la homogeneidad triunfe a escala mundial (por ejemplo, Hopwood 2007; Khalifa y Quattrone 2008; Lukka 2010) y sigue los llamamientos expresados por Hopwood (2008) para sostener el debate sobre las cuestiones en juego. Parte de esta literatura se ha centrado en la socialización de los estudiantes de doctorado, sin embargo, principalmente en la academia de contabilidad de Estados Unidos (Schwartz et al. 2005; Fogarty y Jonas 2010). (2005) es el más cercano a nuestro estudio, ya que los autores presentan los resultados de una encuesta que llevaron a cabo en otoño de 1999 entre 151 estudiantes de contabilidad de programas de doctorado seleccionados de Estados Unidos. Estaban principalmente preocupados por la exposición de los estudiantes de doctorado estadounidenses a diferentes paradigmas en la investigación contable y, por lo tanto, preguntaron a los estudiantes de doctorado lo familiarizados que estaban con 37 revistas de contabilidad. Su principal hallazgo es que los estudiantes de doctorado de Los Estados Unidos afirman estar muy familiarizados con las tres revistas de contabilidad principales [*The Accounting Review* (TAR), *Journal of Accounting Research* (JAR), *Journal of Accounting and Economics* (JAE)], pero que AOS goza sólo de un grado promedio de familiaridad, mientras que todas las demás revistas no corrientes son en gran parte desconocidas. Nuestro trabajo lleva a cabo una encuesta similar para estudiantes de doctorado en contabilidad en los países de habla alemana que también tiene como objetivo comprender la familiaridad de los estudiantes de doctorado con diferentes discursos de investigación. Sin embargo, ampliamos el enfoque de Schwartz et al. (2005) ya que también consideramos los métodos de investigación adoptados por los estudiantes de doctorado y los relacionamos con el entorno institucional de la educación doctoral. Esto nos permite proporcionar observaciones más completas de la diversidad de la investigación y su relación con ciertas características del entorno institucional que utilizamos para obtener implicaciones sobre cómo se podría sostener y fomentar la diversidad de la investigación.

En segundo lugar, nuestro artículo contribuye a la literatura que arroja luz sobre la educación doctoral en contabilidad en el ámbito de habla alemana. En su ensayo reflexivo, Pelger y Grottke (2015) discuten las repercusiones de la internacionalización y la orientación al rendimiento en los estudiantes de doctorado basándose en sus experiencias personales y luego relacionan esta situación con acontecimientos más generales en la academia de contabilidad de habla alemana. Dos trabajos utilizan datos de la misma encuesta que el presente documento: en primer lugar, Pelger y Grottke (2016) proporcionan una serie de indicaciones de que la educación doctoral pasa de un modelo tradicional a un modelo más estructurado de educación doctoral, que se refiere en particular a muchos estudiantes que asisten a cursos de doctorado y participan en conferencias internacionales. Vinculamos la elección de los métodos de investigación de los estudiantes de doctorado a este entorno institucional modificado de la educación doctoral en la Sección 3.3. Pelger y Grottke (2016) también analizan qué factores determinan la satisfacción de los estudiantes de doctorado con su supervisión y con su doctorado en su conjunto. Footnote4 Second, Grottke y otros (2013) analizan las diferencias entre los estudiantes de doctorado que quieren permanecer en la academia de contabilidad y

aquellos que prefieren entrar en la práctica empresarial después de terminar su doctorado. Los autores encuentran que las actitudes que normalmente podrían estar relacionadas con los académicos de tipo ideal no son generalmente más pronunciadas entre los estudiantes de doctorado con el deseo de permanecer en la academia. Sin embargo, este último grupo siente los efectos planteados por los cambios recientes en la orientación al desempeño en la academia con más fuerza en el tiempo que son más activos a nivel internacional y sienten una mayor presión para publicar que los futuros profesionales. A diferencia de estos estudios, el enfoque de este artículo se centra en la diversidad de la investigación, tal como se expone en la familiaridad de los estudiantes de doctorado con las diferentes revistas contables y su elección de método y en cómo esto está relacionado con los factores del entorno institucional.

El documento está estructurado de la siguiente manera: en la Sección 2, describimos el diseño de la encuesta e introducimos las variables relevantes. La Sección 3 presenta los resultados de nuestra encuesta de estudiantes de doctorado de habla alemana y analiza las limitaciones de este estudio. La Sección 4 ofrece un resumen y un análisis de nuestros resultados, mientras que la Sección 5 explora posibles implicaciones más amplias de nuestros hallazgos.

CONCLUSIÓN

En este artículo, analizamos la diversidad de la investigación entre los estudiantes de doctorado en el área de habla alemana en un período de transición. Con respecto a la primera pregunta de investigación sobre la familiaridad de los estudiantes de doctorado y las evaluaciones de calidad de las revistas de contabilidad, encontramos que el papel tradicionalmente predominante desempeñado por los medios nacionales sigue presente en el momento de nuestra encuesta. También hay una considerable conciencia de los medios de comunicación internacionales, en particular los que tienen un enfoque estadounidense y la EAR, mientras que las perspectivas de interpretación crítica son menos conocidas por los estudiantes de doctorado en el área de habla alemana. En cierta medida, este resultado puede ser contrastado con el estudio de Schwartz et al. (2005). Mientras que el CPA es desconocido para la mayoría de los estudiantes de doctorado de habla alemana y estados Unidos por igual, la familiaridad con las principales revistas estadounidenses y con AOS es menos pronunciada en el entorno de habla alemana que en los Estados Unidos. En línea con la observación de Pelger y Grottke (2015) podemos concluir que la orientación internacional de los estudiantes de doctorado se relaciona en gran medida con los discursos de revistas positivistas y rara vez con revistas crítica-interpretativas. Sin embargo, también encontramos que los estudiantes de doctorado están familiarizados con EAR, una revista que, al menos en 2009, todavía publicó relativamente regularmente investigaciones de diferentes paradigmas (Carmona et al. 1999; Locke y Lowe 2008). Nota al pie²⁷

En este sentido, nuestro análisis de correlación revela que la familiaridad con EAR desempeñó un papel puente entre paradigmas positivistas y crítico-interpretativos en ese momento. Footnote²⁸ El papel de EAR en la construcción de puentes a través de diferentes paradigmas es importante porque expone a los estudiantes de doctorado a diferentes discursos y por lo tanto podría fomentar la diversidad en su propia investigación. Este hallazgo pone de relieve lo importante que es mantener abiertas las revistas de asociación, como EAR, a múltiples paradigmas a través de políticas editoriales abiertas (por ejemplo, Oler et al. 2016; Malsch y Salterio 2016) y la elección de miembros del consejo editorial de diferentes paradigmas (Chapman 2012).

Con respecto a la dimensión de calidad, encontramos que las revistas internacionales fueron evaluadas más favorablemente que las revistas alemanas. Una explicación podría ser la existencia de un sesgo casero inverso en que la investigación local se degrada sólo porque es alemana. Este último punto puede estar relacionado con los resultados de una encuesta de Brinn et al. (1996) según la cual los académicos del Reino Unido tienden a estimar la calidad de sus revistas de país de origen para ser peores que la calidad de las revistas estadounidenses. Este resultado es especialmente notable, ya que una clara mayoría en el estudio británico incluso indicó que no prevén hacer ningún esfuerzo para publicar en revistas estadounidenses (Brinn et al. 1996, 2001).

Otra razón para degradar las revistas locales podría ser que los juicios de calidad de los estudiantes de doctorado están influenciados por las evaluaciones de calidad cuasi autorizadas de JOURQUAL (Kieser 2012). A lo largo de esta línea, en análisis adicionales encontramos que si se conoce el ranking de revistas, los estudiantes de doctorado degradan constantemente la calidad que asignan a las revistas alemanas (ver Tabla 7). En particular, en el Panel A del Cuadro 7 sólo unas pocas diferencias entre las revistas internacionales de contabilidad y las revistas alemanas son significativas, lo que sugiere que aquellos estudiantes de doctorado que no tienen conocimiento de JOURQUAL (n.o 68) no perciben diferencias importantes en la calidad entre las revistas internacionales y alemanas. Nota al pie²⁹

Las correlaciones de las evaluaciones de calidad de la revista podrían interpretarse como una demostración de cómo las revistas tradicionales alemanas, por un lado, y las revistas convencionales estadounidenses, por otro lado, se perciben para ofrecer un discurso de un tipo de calidad bastante uniforme, mientras que EAR, AOS y CPA son demasiado diversos para caer en uno de estos dos discursos. Por lo tanto, nuestros hallazgos corroboran que los estudiantes de doctorado perciben el carácter homogéneo (monolítico) de las tres revistas positivistas de Estados Unidos que también fue señalada por Williams et al. (2006) y que contrasta notablemente con la investigación de ciencias sociales de bajo consenso que se puede encontrar en los medios de comunicación de interpretación crítica (Lee y Williams 1999). Esta interpretación también está en línea con las observaciones de Locke y Lowe (2008) que muestran que las evaluaciones de calidad de los académicos del Reino Unido y Australasia difieren con respecto a AOS y CPA, mientras que son bastante similares para las tres revistas estadounidenses. Además, los estudiantes de doctorado también parecen percibir las revistas tradicionales alemanas de economía empresarial como una representación de un discurso bastante monolítico. Sin embargo, esta percepción podría haber cambiado en los años posteriores a la realización de nuestra encuesta a medida que estas revistas adoptaron diferentes estrategias. Mientras que zfb siguió las tendencias de internacionalización y cambió completamente al inglés en 2013, incluso cambiando su título a Journal of Business Economics, dbwy bfp siguen siendo principalmente publicaciones en alemán. Ya desde el año 2000, varios números de zfbf se han publicado cada año en inglés bajo el título de Schmalenbach Business Review, que fue por lo tanto el primer medio de inglés en el área de habla alemana.

Con respecto a la segunda pregunta de investigación, sobre el alcance de la diversidad en los métodos de investigación adoptados por los estudiantes de doctorado contable en sus tesis, nuestros resultados revelan que, en general, los estudiantes de doctorado afirmaron que adoptan diversos enfoques diferentes —empíricos, de modelado analítico y verbal-analíticos— para su investigación. Además, con frecuencia declaran que emplean múltiples enfoques en sus tesis doctorales, lo que sugiere una cierta conciencia de la existencia de otros enfoques. Mostramos que existen diferencias, particularmente sobre qué enfoque empírico específico se adopta, dependiendo de si el estudiante de doctorado se especializa en contabilidad financiera o de gestión: mientras que los investigadores de contabilidad de gestión utilizan más a menudo encuestas o estudios de caso, la investigación empírica en la contabilidad financiera adopta principalmente un enfoque de archivo (utilizando bases de datos). El primer hallazgo está en línea con los resultados de las publicaciones de revistas en la literatura (Binder y Schéffer 2005; Wagenhofer 2006) argumentando que la disponibilidad de datos podría ser una de las principales razones de la relativa escasez de investigación archivística por parte de académicos de contabilidad de gestión. Sin embargo, el enfoque en encuestas y estudios de casos contrasta con los Estados Unidos, donde los enfoques empíricos-de archivo son dominantes en la contabilidad de la gestión (Merchant 2010). Para la contabilidad financiera, nuestra constatación es ampliamente coherente con el análisis de publicación producido por Perrey et al. (2010). Sin embargo, los estudiantes de doctorado en contabilidad financiera parecen utilizar los datos de la encuesta con más frecuencia que los artículos publicados en revistas académicas. Esto podría sugerir que se encuentran dificultades en la publicación de investigaciones de encuestas en revistas académicas alemanas. El menos propenso a que nuestro grupo de "otras" especializaciones sea menos propenso al trabajo empírico es algo que puede atribuirse al gran número de estudiantes de doctorado especializados en fiscalidad en este grupo, una asignatura que, al menos tradicionalmente, está menos orientada a enfoques empíricos, debido a la falta de datos (por ejemplo, Shackelford y Shevlin 2001). En resumen, la diversidad

en términos de método que encontramos en nuestra muestra de 2009 sugiere que al menos en ese momento no había un solo enfoque en la adopción de enfoques positivistas de los Estados Unidos.

Con respecto a la tercera pregunta de investigación sobre la relación entre las revistas contables, los métodos de investigación y el entorno institucional, encontramos que las diferentes características del entorno institucional de la educación doctoral están asociadas con la adopción de diferentes métodos de investigación. Una posible interpretación de nuestros resultados sugiere que, en particular, la investigación cuantitativa empírica parece resonar con los factores institucionales del nuevo entorno de la educación doctoral. Mientras que los investigadores cualitativos empíricos también muestran altos niveles de actividad internacional, los investigadores verbales-analíticos tienen pocas relaciones con cualquiera de las características del nuevo modelo de educación doctoral. Por lo tanto, la forja de vínculos más fuertes con la comunidad internacional de contabilidad y el establecimiento de programas de doctorado estructurados en ese momento parecía haber coincidido, al menos en cierta medida, con la adopción de métodos cuantitativos (y en parte cualitativos).

TRANSLATED VERSION: FRENCH

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSION TRADUITE: FRANÇAIS

Voici une traduction approximative des idées présentées ci-dessus. Cela a été fait pour donner une compréhension générale des idées présentées dans le document. Veuillez excuser toutes les erreurs grammaticales et ne pas tenir les auteurs originaux responsables de ces erreurs.

INTRODUCTION

Récemment, les chercheurs ont affirmé à maintes reprises que l'approche générale américaine de la recherche comptable, qui a été caractérisée par la prédominance d'approches positivistes qui mettent l'accent sur les perspectives économiques et qui sont principalement limitées à des études d'archives à grande échelle (Williams et al., 2006; Oler et coll. 2010) ont commencé à influencer la recherche comptable dans d'autres parties du monde (Hopwood, 2007; Khalifa et Quattrone 2008; Lukka 2010). Ces préoccupations ont été soulevées en ce qui concerne les paradigmes alternatifs mettant l'accent sur les perspectives sociologiques ou philosophiques sur la comptabilité, paradigmes qui sont souvent subsumés sous le terme « école critique-interprétative » (Chua, 1986; Ahrens et coll. 2008) et qui ont eu une influence dans des pays comme le Royaume-Uni, l'Australie ou la Nouvelle-Zélande (Locke et Lowe, 2008).

Dans les pays germanophones, la recherche comptable a traditionnellement suivi une approche normative ou conceptuelle (p. Ex. Fülbiér et Weller 2008; Messner et coll. 2008). En raison de liens étroits entre le milieu universitaire comptable et la pratique, l'objectif principal de la recherche comptable était de fournir des informations et des recommandations à la pratique, par exemple en ce qui concerne les interprétations du droit comptable allemand (Küpper et Mattessich, 2005; Fülbiér et Weller 2008; Messner et coll. 2008). Toutefois, ces dernières années, la recherche empirique en comptabilité est devenue plus importante dans les pays germanophones (Perrey et al., 2010; Messner et coll. 2008; Lohmann 2012) et la littérature a affirmé qu'il y a une tendance continue vers la recherche positiviste de type américain (Fülbiér et Weller 2008 ; Schäffer 2013).

En dépit de ces affirmations, il existe encore peu de preuves empiriques sur la mesure dans laquelle le courant dominant américain s'étend à d'autres pays et sur la façon dont sa diffusion est liée au contexte institutionnel (local). Dans ce contexte, notre document examine la diversité de la recherche et ses relations avec l'environnement institutionnel dans le domaine germanophone pendant une période de transition. La définition de la diversité de la recherche utilisée dans ce document couvre deux dimensions : les revues

comptables et les méthodes de recherche. La première dimension trouve sa justification dans les publications de revues étant perçue comme la production la plus importante des universitaires comptables car elles constituent la base des décisions concernant la tenure, la promotion ou le financement (Lee 2004; Gendron 2008; Pelger et Grottke 2015). Par conséquent, « les revues comptables sont l'élément essentiel de la structure sociale de la discipline » (Schwartz et coll. 2005, p. 330). Locke et Lowe (2008) montrent que les revues comptables universitaires diffèrent par rapport à leur position paradigmatique. Ils font la différence entre les revues suivant des paradigmes fonctionnalistes (positivistes) et critiques -interprétatifs (pour cette distinction voir aussi Chua 1986; Chapman 2012). Dans notre étude, compte tenu de la tradition de la recherche comptable dans la région germanophone, en plus des revues positivistes et critiques-interprétatives, nous prenons également des revues allemandes en économie d'entreprise qui reflètent le paradigme local traditionnel avec un accent sur la recherche normative (Fülbier et Weller 2011; Lohmann 2012; Wagenhofer, 2006). Notre étude explore l'étendue de la diversité en termes de sensibilisation à un ensemble de différentes revues comptables et la qualité attribuée à ces points de vente. En plus d'examiner un ensemble de revues comptables différentes, comme deuxième indication de la diversité de la recherche, nous nous concentrons sur les méthodes de recherche employées (p. Ex. Voir Williams et coll. 2006; Oler et coll. 2010). En identifiant des méthodes de recherche spécifiques, nous suivons la classification par Grochla (1976) et faisons la distinction entre les approches de modélisation analytique verbale, empirique et analytique De bas de page1. Nous divisons davantage la recherche empirique en approches quantitatives et qualitatives. Note de bas de page2

Pour notre étude sur la diversité de la recherche, nous nous concentrons sur un groupe spécifique d'universitaires qui « peuvent être le groupe d'individus le moins étudié dans l'univers de la discipline comptable » (Fogarty et Jonas 2010, p. 303) : doctorants. Pour deux raisons, ces derniers sont un groupe particulièrement intéressant à étudier. Tout d'abord, l'étendue de la diversité parmi les doctorants qui restent dans l'académie après avoir terminé leur doctorat est un indicateur de l'étendue de la diversité future dans l'académie. Deuxièmement, la formation doctorale en comptabilité (et en économie des affaires en général) a récemment fait l'objet de changements majeurs dans les pays germanophones. En particulier, l'introduction d'approches plus structurées de l'enseignement doctoral et l'accent mis sur l'internationalisation et les activités de publication ont modifié la forme et le contenu de la formation doctorale en comptabilité (Pelger et Grottke 2015, 2016).

Le présent document vise à comprendre le statu quo à un moment où ces changements étaient toujours en cours et, en tenant compte du contexte institutionnel, tente d'en tirer des implications pour la diversité de la recherche. Plus précisément, nous présentons des résultats empiriques exploratoires sur la base des données recueillies à partir d'une enquête en ligne auprès de 293 doctorants en comptabilité de la région germanophone à l'automne 2009. Notre étude donne un aperçu de la diversité de la recherche à un moment donné où la formation doctorale était en transition d'un modèle traditionnel vers un modèle plus structuré (Djelic 2008). Que l'année de notre enquête reflète une période de transition peut très clairement être vu dans le fait que l'Association universitaire allemande pour la recherche commerciale (VHB) a commencé son programme de doctorat structuré (prodok) en 2009 (VHB 2009). Développé dans le but de compléter les programmes dans des universités individuelles en proposant des cours spécialisés, notamment en comptabilité (VHB 2016), le VHB souligne qu'"avec prodok, le VHB cherche à faciliter la réussite de ses doctorants au concours international de recherche » (VHB 2016). En outre, au cours de cette période, plusieurs changements plus larges ont eu lieu qui ont affecté le milieu universitaire comptable dans le domaine germanophone, tels que la mise en œuvre de la réforme de Bologne et l'importance croissante des critères d'évaluation des performances communs au niveau international (Wissenschaftsrat, 2002; DFG 2012; Kieser 2012). Note de bas de page3 Nos données d'enquête nous permettent d'étudier les perceptions des doctorants à l'égard d'un ensemble de revues comptables et de choix de méthodes à l'heure d'une révolution scientifique (locale) (Kuhn, 1996) et d'explorer également les liens vers des facteurs qui reflètent l'environnement institutionnel de l'enseignement doctoral.

Par conséquent, nous abordons les questions de recherche suivantes :

1. Comment les différentes revues comptables sont-elles prises en compte et évaluées par les doctorants?

2. Quelle est l'étendue de la diversité dans les méthodes de recherche adoptées par les doctorants en comptabilité dans leurs thèses?
3. En quoi les caractéristiques du cadre de doctorat sont-elles liées aux méthodes de recherche utilisées par les doctorants en comptabilité? Comment la méthode de recherche utilisée est-elle associée à la familiarité des doctorants avec les différentes revues comptables?

Tout d'abord, nous nous concentrons sur la mesure dans laquelle les doctorants des pays germanophones connaissent bien un ensemble de revues comptables et sur la façon dont ils évaluent la qualité des revues. Nous montrons que la familiarité avec les revues grand public américaines, *European Accounting Review* (EAR) et les revues universitaires allemandes est élevée, tandis que la familiarité avec la comptabilité, les organisations et la société (AOS) et, en particulier, les perspectives critiques sur la comptabilité (CPA) est beaucoup plus limitée. En ce qui concerne la deuxième question de recherche, notre étude révèle que les doctorants du milieu germanophone utilisent différentes méthodes et que de nombreux doctorants abordent leurs sujets à l'aide de méthodes multiples. Dans le même temps, notre analyse donne quelques indications que l'approche structurée de la formation doctorale, qui va de pair avec un accent sur l'internationalisation, semble être principalement liée à l'adoption de méthodes empiriques quantitatives. Bien que les chercheurs de doctorats qualitatifs empiriques aient également tendance à être orientés vers l'international, leur nombre absolu reste relativement faible. Le nombre d'étudiants qui poursuivent des approches verbales et analytiques est encore important au moment de notre enquête, mais ces doctorants sont moins liés aux caractéristiques d'une formation doctorale plus structurée et internationale.

Notre étude est liée à deux volets de la littérature. Tout d'abord, ce document contribue au débat critique sur les tendances actuelles de la recherche comptable et sur le risque de triomphe de l'homogénéité à l'échelle mondiale (p. Ex. Hopwood 2007; Khalifa et Quattrone 2008; Lukka 2010) et suit les appels exprimés par Hopwood (2008) pour soutenir le débat sur les questions en jeu. Une partie de cette littérature s'est concentrée sur la socialisation des doctorants, cependant, principalement dans le milieu universitaire comptable des États-Unis (Schwartz et al., 2005; Fogarty et Jonas 2010). L'article de Schwartz et coll. (2005) est le plus proche de notre étude, car les auteurs présentent les résultats d'une enquête qu'ils ont menée à l'automne 1999 auprès de 151 étudiants en comptabilité de certains programmes de doctorat aux États-Unis. Ils s'intéressaient principalement à l'exposition des doctorants américains à différents paradigmes de la recherche comptable et demandaient ainsi aux doctorants à quel point ils étaient familiers avec 37 revues comptables. Leur principale conclusion est que les doctorants américains déclarent être très familiers avec les trois principales revues comptables grand public [*The Accounting Review* (TAR), *Journal of Accounting Research* (JAR), *Journal of Accounting and Economics* (JAE)], mais qu'ils ne jouissent que d'un degré moyen de familiarité, alors que toutes les autres revues non traditionnelles sont largement inconnues. Notre article réalise une enquête similaire pour les doctorants en comptabilité dans les pays germanophones qui vise également à comprendre la familiarité des doctorants avec différents discours de recherche. Toutefois, nous étendons l'approche de Schwartz et coll. (2005) alors que nous examinons également les méthodes de recherche adoptées par les doctorants et nous les rapportons au cadre institutionnel de l'enseignement doctoral. Cela nous permet de fournir des observations plus complètes de la diversité de la recherche et de sa relation avec certaines caractéristiques de l'environnement institutionnel que nous utilisons pour tirer des implications sur la façon dont la diversité de la recherche pourrait être soutenue et encouragée.

Deuxièmement, notre article contribue à la littérature qui fait la lumière sur la formation doctorale en comptabilité dans le domaine germanophone. Dans leur essai de réflexion, Pelger et Grottke (2015) discutent des répercussions de l'internationalisation et de l'orientation de la performance sur les doctorants en fonction de leurs expériences personnelles, puis relatent cette situation à des développements plus généraux dans le milieu universitaire comptable germanophone. Deux articles utilisent les données de la même enquête que le présent document : d'abord, Pelger et Grottke (2016) fournissent un certain nombre d'indications que l'enseignement doctoral passe d'un modèle traditionnel vers un modèle plus structuré de formation doctorale, qui se rapporte en particulier à de nombreux étudiants qui suivent des cours de doctorat et participent à des conférences internationales. Nous relierons le choix des méthodes de recherche des doctorants à ce cadre institutionnel modifié de l'enseignement doctoral dans la section 3.3. Pelger et Grottke

(2016) analysent également les facteurs qui déterminent la satisfaction des doctorants à l'égard de leur supervision et de leur doctorat dans son ensemble. Note de bas de page 4 Deuxième, Grottke et coll. (2013) analysent les différences entre les étudiants au doctorat qui veulent rester dans le milieu universitaire comptable et ceux qui préfèrent se mettre en pratique en affaires après avoir terminé leur doctorat. Les auteurs constatent que les attitudes qui pourraient être généralement liées à des universitaires de type idéal ne sont généralement pas plus prononcées chez les étudiants au doctorat qui souhaitent rester dans le milieu universitaire. Toutefois, ce dernier groupe ressent plus fortement les effets soulevés par les changements récents apportés à l'orientation du rendement dans le milieu universitaire en ce sens qu'il est plus actif à l'échelle internationale et qu'il ressent une pression plus forte à publier que les futurs praticiens. Contrairement à ces études, le présent document met l'accent sur la diversité de la recherche telle qu'elle est exposée dans la familiarité des doctorants avec les différentes revues comptables et leur choix de méthode et sur la façon dont cela est lié aux facteurs de l'environnement institutionnel.

L'article est structuré comme suit : dans la section 2, nous décrivons la conception de l'enquête et introduisons les variables pertinentes. La section 3 présente les résultats de notre enquête auprès des doctorants germanophones et traite des limites de cette étude. La section 4 offre un résumé et une discussion de nos résultats, tandis que la section 5 explore les implications possibles de nos conclusions.

CONCLUSION

Dans cet article, nous analysons la diversité de la recherche parmi les doctorants de la région germanophone en période de transition. En ce qui concerne la première question de recherche sur la familiarité des doctorants et les évaluations de la qualité des revues comptables, nous constatons que le rôle traditionnellement prédominant joué par les points de vente nationaux est toujours présent au moment de notre enquête. Il y a également une prise de conscience considérable des points de vente internationaux, en particulier ceux qui ont une orientation américaine et ear, tandis que les perspectives critiques-interprétatives sont moins connues par les doctorants dans la zone germanophone. Dans une certaine mesure, ce résultat peut être comparé à l'étude de Schwartz et coll. (2005). Bien que l'apc soit inconnue de la plupart des doctorants germanophones et américains, la familiarité avec les meilleures revues américaines et avec AOS est moins prononcée dans le milieu germanophone qu'aux États-Unis. Conformément à l'observation de Pelger et Grottke (2015), nous pouvons conclure que l'orientation internationale des doctorants se rapporte en grande partie aux discours positivistes des revues et rarement aux revues d'interprétation critique. Cependant, nous constatons également que les doctorants connaissent bien l'ear, une revue qui, au moins en 2009, a publié des recherches relativement régulièrement publiées sous différents paradigmes (Carmona et al., 1999; Locke et Lowe 2008). Note de bas de page 27

À cet égard, notre analyse de corrélation révèle que la familiarité avec l'ear a joué un rôle de pont entre les paradigmes positivistes et critiques-interprétatifs à ce moment-là. Note de bas de page 28 Le rôle de l'ear dans la construction de ponts entre différents paradigmes est important parce qu'il expose les doctorants à différents discours et pourrait donc favoriser la diversité dans leurs propres recherches. Cette constatation souligne à quel point il est important de maintenir les revues d'association, comme l'ear, ouvertes à de multiples paradigmes par le biais de politiques éditoriales ouvertes (p. Ex. Oler et al., 2016; Malsch et Salterio 2016) et le choix des membres du comité de rédaction de différents paradigmes (Chapman 2012).

En ce qui concerne la dimension qualité, nous constatons que les revues internationales ont été évaluées plus favorablement que les revues allemandes. Une explication pourrait être l'existence d'un biais à la maison inverse dans laquelle la recherche locale est déclassée juste parce qu'elle est allemande. Ce dernier point peut être lié aux résultats d'une enquête menée par Brinn et coll. (1996) selon laquelle les universitaires britanniques ont tendance à estimer la qualité de leurs revues de pays d'origine à pire que la qualité des revues américaines. Ce résultat est particulièrement remarquable, car une nette majorité dans l'étude britannique a même indiqué qu'elle n'envisageait pas de faire d'efforts pour publier dans des revues américaines (Brinn et al., 1996, 2001).

Une autre raison de la dégradation des revues locales pourrait être que les jugements de qualité des doctorants sont influencés par les évaluations de qualité quasi-autoritaires de JOURQUAL (Kieser 2012).

Dans le même temps, dans d'autres analyses, nous constatons que si le classement des revues est connu, les doctorants dégradent constamment la qualité qu'ils attribuent aux revues allemandes (voir le tableau 7). En particulier, dans le groupe A du tableau 7, seules quelques différences entre les revues comptables internationales et les revues allemandes sont significatives, ce qui suggère que les doctorants qui ne connaissent pas JOURQUAL (n = 68) ne perçoivent pas de différences majeures dans la qualité entre les revues internationales et allemandes. Note de bas de page 29

Les corrélations entre les évaluations de la qualité des revues pourraient être interprétées comme démontrant comment les revues allemandes traditionnelles, d'une part, et les revues grand public américaines, d'autre part, sont perçues comme un discours d'une qualité plutôt uniforme, tandis que l'ear, l'aos et le CPA sont trop divers pour tomber dans l'un de ces deux discours. Ainsi, nos résultats corroborent que les doctorants perçoivent le caractère homogène (monolithique) des trois revues américaines positivistes qui a également été noté par Williams et coll. (2006) et qui contraste nettement avec la recherche en sciences sociales à faible consensus que l'on peut trouver dans les points de vente critiques-interprétatifs (Lee et Williams, 1999). Cette interprétation est également conforme aux observations de Locke et Lowe (2008) qui montrent que les évaluations de la qualité des universitaires britanniques et australiens diffèrent par rapport à aos et cpa, alors qu'elles sont assez similaires pour les trois revues américaines. En outre, les doctorants semblent également percevoir les revues d'économie d'entreprise allemandes traditionnelles comme représentant un discours plutôt monolithique. Toutefois, cette perception aurait pu changer au cours des années qui ont suivi notre enquête, car ces revues ont adopté différentes stratégies. Alors que zfb a suivi les tendances de l'internationalisation et est complètement passé à l'anglais en 2013, même en changeant son titre à Journal of Business Economics, dbwfootnote30 et bfup restent principalement des publications germanophones. Déjà depuis l'an 2000, plusieurs numéros de zfbf ont été publiés chaque année en anglais sous le titre de Schmalenbach Business Review qui était ainsi le premier débouché en langue anglaise dans la région germanophone.

En ce qui concerne la deuxième question de recherche, sur l'étendue de la diversité dans les méthodes de recherche adoptées par les doctorants en comptabilité dans leurs thèses, nos résultats révèlent que, dans l'ensemble, les doctorants ont déclaré qu'ils adoptent diverses approches — empiriques, analytiques et verbales-analytiques — à leur recherche. En outre, ils déclarent souvent qu'ils emploient de multiples approches dans leurs thèses de doctorat, ce qui suggère une certaine conscience de l'existence d'autres approches. Nous montrons qu'il existe des différences, notamment quant à l'approche empirique spécifique adoptée, selon que l'étudiant au doctorat se spécialise dans la comptabilité financière ou de gestion : alors que les chercheurs en comptabilité de gestion utilisent plus souvent des enquêtes ou des études de cas, la recherche empirique en comptabilité financière adopte principalement une approche archivistique (à l'aide de bases de données). Les premiers résultats sont conformes aux résultats obtenus sur des publications de revues dans la littérature (Binder et Schäffer, 2005; Wagenhofer 2006) faisant valoir que la disponibilité des données pourrait être l'une des principales raisons de la rareté relative de la recherche archivistique par les universitaires en comptabilité de gestion. Toutefois, l'accent mis sur les enquêtes et les études de cas contraste avec les États-Unis où les approches empiriques et archivistiques dominent la comptabilité de gestion (Merchant, 2010). En ce qui concerne la comptabilité financière, notre constatation est globalement conforme à l'analyse de publication produite par Perrey et coll. (2010). Cependant, les doctorants en comptabilité financière semblent utiliser les données de l'enquête plus souvent que les articles publiés dans des revues universitaires. Cela pourrait suggérer que des difficultés sont rencontrées dans la publication de recherches d'enquête dans des revues universitaires allemandes. Le fait que notre groupe d'« utr » spécialisées soit moins encline au travail empirique est quelque chose qui peut être attribuable au grand nombre d'étudiants au doctorat spécialisés dans la fiscalité dans ce groupe, un sujet qui est au moins traditionnellement moins orienté vers des approches empiriques, en raison du manque de données (par exemple Shackelford et Shevlin, 2001). En résumé, la diversité en termes de méthode que nous trouvons dans notre échantillon de 2009 suggère qu'il n'y avait au moins à ce moment-là aucune attention unique sur l'adoption d'approches positivistes américaines.

En ce qui concerne la troisième question de recherche sur la relation entre les revues comptables, les méthodes de recherche et le contexte institutionnel, nous constatons que les différentes caractéristiques de

l'environnement institutionnel de la formation doctorale sont associées à l'adoption de différentes méthodes de recherche. Une interprétation possible de nos résultats suggère que, en particulier, la recherche quantitative empirique semble résonner avec les facteurs institutionnels du nouveau cadre de l'enseignement doctoral. Bien que les chercheurs en qualitative empirique montrent également des niveaux élevés d'activité internationale, les chercheurs en analyse verbale ont peu de relations avec l'une ou l'autre des caractéristiques du nouveau modèle d'enseignement doctoral. Ainsi, l'établissement de liens plus étroits avec la communauté comptable internationale et la mise en place de programmes de doctorat structurés à l'époque semblaient avoir coïncidé, du moins dans une certaine mesure, avec l'adoption de méthodes quantitatives (et en partie qualitatives).

TRANSLATED VERSION: GERMAN

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

ÜBERSETZTE VERSION: DEUTSCH

Hier ist eine ungefähre Übersetzung der oben vorgestellten Ideen. Dies wurde getan, um ein allgemeines Verständnis der in dem Dokument vorgestellten Ideen zu vermitteln. Bitte entschuldigen Sie alle grammatikalischen Fehler und machen Sie die ursprünglichen Autoren nicht für diese Fehler verantwortlich.

EINLEITUNG

In jüngster Zeit haben Forscher wiederholt behauptet, dass der US-Mainstream-Ansatz für die Buchhaltungsforschung, der durch die Dominanz positivistischer Ansätze gekennzeichnet ist, die sich auf wirtschaftliche Perspektiven konzentrieren und sich meist auf groß angelegte Archivstudien beschränken (Williams et al. 2006; Oler et al. 2010), hat zunehmend begonnen, die Buchhaltungsforschung in anderen Teilen der Welt zu beeinflussen (Hopwood 2007; Khalifa und Quattrone 2008; Lukka 2010). Solche Bedenken wurden in Bezug auf alternative Paradigmen geäußert, die soziologische oder philosophische Perspektiven auf die Buchhaltung betonen, Paradigmen, die oft unter dem Begriff "kritisch-interpretive Schule" (Chua 1986; Ahrens et al. 2008) und die in Ländern wie Großbritannien, Australien oder Neuseeland Einfluss genommen haben (Locke und Lowe 2008).

Im deutschsprachigen Raum verfolgt die Rechnungslegungsforschung traditionell einen normativen oder konzeptionellen Ansatz (z.B. Fülbier und Weller 2008; Messner et al. 2008). Aufgrund der starken Verbindungen zwischen Rechnungswesen und Praxis bestand der Hauptzweck der Rechnungslegung darin, Einblicke und Praxisempfehlungen zu geben, beispielsweise im Hinblick auf Auslegungen des deutschen Rechnungslegungsrechts (Küpper und Mattessich 2005; Fülbier und Weller 2008; Messner et al. 2008). In den letzten Jahren hat die empirische Rechnungslegungsforschung jedoch im deutschsprachigen Raum an Bedeutung zugenommen (Perrey et al. 2010; Messner et al. 2008; Lohmann 2012) und Literatur hat behauptet, dass es einen anhaltenden Trend zur positivistischen Forschung vom TYP US-Art gibt (Fülbier und Weller 2008; Schäffer 2013).

Trotz solcher Behauptungen gibt es bisher wenig empirische Beweise dafür, inwieweit sich der US-Mainstream auf andere Länder ausbreitet und wie seine Verbreitung mit dem (lokalen) institutionellen Umfeld verknüpft ist. In diesem Zusammenhang untersucht unser Papier die Vielfalt der Forschung und ihre Beziehungen zum institutionellen Umfeld im deutschsprachigen Raum während einer Übergangszeit. Die definition der Forschungsvielfalt, die in diesem Papier verwendet wird, deckt zwei Dimensionen ab: Buchführungszeitschriften und Forschungsmethoden. Die erste Dimension findet ihre Rechtfertigung darin, dass Zeitschriftenpublikationen als wichtigstes Ergebnis von Rechnungswesen-Akademikern wahrgenommen werden, da sie die Grundlage für Entscheidungen über Amtszeit, Beförderung oder

Finanzierung bilden (Lee 2004; Gendron 2008; Pelger und Grottko 2015). Infolgedessen sind "Buchhaltungszeitschriften das entscheidende Element in der sozialen Struktur der Disziplin" (Schwartz et al. 2005, S. 330). Locke und Lowe (2008) zeigen, dass akademische Buchhaltungszeitschriften in Bezug auf ihre paradigmatische Position unterschiedlich sind. Sie unterscheiden zwischen Zeitschriften nach funktionalistischen (positivistischen) und kritisch-interpretativen Paradigmen (für diese Unterscheidung siehe auch Chua 1986; Chapman 2012). In unserer Studie greifen wir unter Berücksichtigung der Tradition der Rechnungslegungsforschung im deutschsprachigen Raum neben positivistischen und kritisch-interpretativen Zeitschriften auch deutsche Fachzeitschriften in der Betriebswirtschaftslehre auf, die das traditionelle lokale Paradigma mit Demonstrationsschwerpunkt normative Forschung widerspiegeln (Fülbiert und Weller 2011; Lohmann 2012; Wagenhofer 2006). Unsere Studie untersucht das Ausmaß der Vielfalt in Bezug auf das Bewusstsein für eine Reihe von verschiedenen Buchhaltungszeitschriften und die Qualität, die diesen Verkaufsstellen zugeschrieben wird. Neben der Betrachtung einer Reihe verschiedener Buchhaltungszeitschriften konzentrieren wir uns als zweiter Hinweis auf die Vielfalt der Forschung auf die angewandten Forschungsmethoden (siehe z.B. Auch Williams et al. 2006; Oler et al. 2010). Bei der Identifizierung spezifischer Forschungsmethoden folgen wir der Klassifikation von Grochla (1976) und unterscheiden zwischen verbalen analytischen, footnoted empirischen und analytischen Modellierungsansätzen. Wir unterteilen die empirische Forschung weiter in quantitative und qualitative Ansätze.

Für unsere Studie zur Forschungsvielfalt konzentrieren wir uns auf eine bestimmte Gruppe von Akademikern, die "die am wenigsten untersuchte Gruppe von Individuen im Universum der Buchhaltungsdisziplin sein kann" (Fogarty und Jonas 2010, S. 303): Doktoranden. Aus zwei Gründen sind letztere eine besonders interessante Gruppe zu studieren. Erstens ist das Ausmaß der Diversität unter den Doktoranden, die nach ihrer Promotion in der Akademie bleiben, ein Indikator für das Ausmaß der zukünftigen Vielfalt in der Akademie. Zweitens hat die Doktorandenausbildung in Rechnungswesen (und Betriebswirtschaftslehre im Allgemeinen) in letzter Zeit im deutschsprachigen Raum große Veränderungen erfahren. Insbesondere die Einführung strukturierterer Ansätze für die Promotionsausbildung und der Schwerpunkt auf Internationalisierungs- und Publikationsaktivitäten haben Form und Inhalt der Promotionsausbildung in Rechnungswesen verändert (Pelger und Grottko 2015, 2016).

Das vorliegende Papier zielt darauf ab, den Status quo zu einem Zeitpunkt zu verstehen, zu dem diese Veränderungen noch im Gange waren, und unter Berücksichtigung des Kontexts des institutionellen Rahmens versucht, Auswirkungen auf die Vielfalt der Forschung abzuleiten. Konkret stellen wir auf basis der Daten aus einer Online-Umfrage unter 293 wirtschaftsprüfungsorientierten Doktoranden aus dem deutschsprachigen Raum im Herbst 2009 explorative empirische Ergebnisse vor. Unsere Studie liefert eine Momentaufnahme der Forschungsvielfalt zu einem bestimmten Zeitpunkt, zu dem sich die Doktorandenausbildung im Übergang von einem traditionellen Modell zu einem strukturierteren Modell befand (Djelic 2008). Dass das Jahr unserer Umfrage eine Übergangszeit widerspiegelt, zeigt sich am deutlichsten daran, dass der Verband Der Deutsche Akademische Verband für Wirtschaftsforschung (VHB) 2009 sein strukturiertes Promotionsprogramm (prodok) ins Leben gerufen hat (VHB 2009). Entwickelt mit der Absicht, Programme an einzelnen Hochschulen durch Fachkurse, unter anderem in Rechnungswesen (VHB 2016), zu ergänzen, betont der VHB, dass "der VHB mit prodok seinen Doktoranden den Erfolg beim internationalen Forschungswettbewerb erleichtern will" (VHB 2016). Darüber hinaus fanden in diesem Zeitraum mehrere umfassendere Veränderungen statt, die sich auf die Rechnungslegung im deutschsprachigen Raum auswirkten, wie die Umsetzung der Bologna-Reform und die zunehmende Bedeutung international gemeinsamer Leistungsbewertungskriterien (Wissenschaftsrat 2002; DFG 2012; Kieser 2012). Unsere Umfragedaten ermöglichen es uns, die Wahrnehmung von Zeitschriften und Methodenwahlen durch Doktoranden in einer Zeit einer (lokalen) wissenschaftlichen Revolution (Kuhn 1996) zu untersuchen und Auch Verbindungen zu Faktoren zu untersuchen, die das institutionelle Umfeld der Doktorandenausbildung widerspiegeln.

Daher befassen wir uns mit folgenden Forschungsfragen:

1. Wie werden unterschiedliche Zeitschriften von Doktoranden berücksichtigt und bewertet?

2. Wie groß ist die Vielfalt der Forschungsmethoden, die von doktoranden Doktoranden in ihren Dissertationen angewandt werden?
3. Inwiefern hängen die Merkmale der Promotionseinstellung mit den Forschungsmethoden zusammen, die von Doktoranden in der Buchhaltung angewandt werden? Wie ist die angewandte Forschungsmethode mit der Vertrautheit der Doktoranden mit verschiedenen Buchführungszeitschriften verbunden?

Zunächst konzentrieren wir uns darauf, inwieweit Doktoranden im deutschsprachigen Raum mit einer Reihe von Zeitschriften vertraut sind und wie sie die Qualität der Zeitschriften bewerten. Wir zeigen, dass die Vertrautheit mit US-Mainstream-Zeitschriften, *European Accounting Review* (EAR) und deutschen akademischen Zeitschriften hoch ist, während die Vertrautheit mit *Accounting, Organizations and Society* (AOS) und insbesondere *Critical Perspectives on Accounting* (CPA) viel eingeschränkter ist. Bei der zweiten Forschungsfrage zeigt unsere Studie, dass Doktoranden im deutschsprachigen Raum unterschiedliche Methoden anwenden und dass viele Doktoranden ihre Themen mit Hilfe mehrerer Methoden angehen. Gleichzeitig liefert unsere Analyse einige Hinweise darauf, dass der strukturierte Ansatz der Doktorandenausbildung, der mit einem Schwerpunkt auf Internationalisierung eingeht, in erster Linie mit der Einführung quantitativer empirischer Methoden zusammenhängt. Während empirische qualitative Doktoranden tendenziell auch international ausgerichtet sind, bleibt ihre absolute Zahl relativ gering. Die Zahl der Studierenden, die verbal-analytische Ansätze verfolgen, ist zum Zeitpunkt unserer Umfrage noch beträchtlich, aber diese Doktoranden sind weniger mit Merkmalen einer strukturierteren und internationalen Doktorandenausbildung verbunden.

Unsere Studie bezieht sich auf zwei Literaturströme. Erstens trägt dieses Papier zur kritischen Debatte über aktuelle Trends in der Rechnungslegungsforschung und über das Risiko einer globalen Homogenität bei, die auf globaler Ebene triumphiert (z. B. Hopwood 2007; Khalifa und Quattrone 2008; Lukka 2010) und folgt den Appellen von Hopwood (2008), die Debatte über die auf dem Spiel stehenden Themen aufrechtzuerhalten. Ein Teil dieser Literatur konzentrierte sich jedoch auf die Sozialisation von Doktoranden, hauptsächlich in der US-Amerikanischen Rechnungswesenswissenschaft (Schwartz et al. 2005; Fogarty und Jonas 2010). Das Papier von Schwartz et al. (2005) ist unserer Studie am nächsten, da die Autoren die Ergebnisse einer Umfrage präsentieren, die sie im Herbst 1999 unter 151 Rechnungsstudenten ausgewählter US-Doktorandenprogramme durchgeführt haben. Sie beschäftigten sich in erster Linie mit der Exposition von US-Doktoranden gegenüber unterschiedlichen Paradigmen in der Buchhaltungsforschung und fragten daher Doktoranden, wie vertraut sie mit 37 Buchhaltungszeitschriften seien. Ihre wichtigste Erkenntnis ist, dass US-Doktoranden angeben, sehr vertraut mit den drei Top-Mainstream-Buchhaltungszeitschriften [*The Accounting Review* (TAR), *Journal of Accounting Research* (JAR), *Journal of Accounting and Economics* (JAE)] zu sein, aber dass AOS nur einen durchschnittlichen Grad an Vertrautheit genießt, während alle anderen Nicht-Mainstream-Zeitschriften weitgehend unbekannt sind. Unsere Arbeit führt eine ähnliche Umfrage für Doktoranden im Rechnungswesen im deutschsprachigen Raum durch, die auch darauf abzielt, die Vertrautheit von Doktoranden mit unterschiedlichen Forschungsdiskursen zu verstehen. Wir erweitern jedoch den Ansatz von Schwartz et al. (2005), da wir auch Forschungsmethoden von Doktoranden berücksichtigen und diese mit dem institutionellen Umfeld der Promotion in Verbindung setzen. Dies ermöglicht es uns, umfassendere Beobachtungen der Forschungsvielfalt und ihres Bezugs zu bestimmten Merkmalen des institutionellen Umfelds zu liefern, die wir nutzen, um Auswirkungen darauf zu ziehen, wie die Vielfalt der Forschung aufrechterhalten und gefördert werden könnte.

Zweitens trägt unsere Arbeit zu Literatur bei, die die Promotionsausbildung im deutschsprachigen Raum beleuchtet. Pelger und Grottko (2015) diskutieren in ihrem nachdenklichen Essay die Auswirkungen von Internationalisierung und Leistungsorientierung auf Doktoranden anhand ihrer persönlichen Erfahrungen und verknüpfen diese Situation dann mit allgemeineren Entwicklungen in der deutschsprachigen Rechnungslegungswissenschaft. Zwei Papiere verwenden Daten aus der gleichen Umfrage wie das vorliegende Papier: Zum einen liefern Pelger und Grottko (2016) eine Reihe von Indizien dafür, dass die Doktorandenausbildung von einer traditionellen zu einem strukturierteren Modell der Doktorandenausbildung übergeht, das sich insbesondere auf viele Studierende bezieht, die

Doktorandenkurse besuchen und an internationalen Konferenzen teilnehmen. Wir verknüpfen die Wahl der Forschungsmethoden der Doktoranden mit diesem veränderten institutionellen Rahmen der Doktorandenausbildung in Sekte 3.3. Pelger und Grottko (2016) analysieren auch, welche Faktoren die Zufriedenheit der Doktoranden mit ihrer Betreuung und ihrer Promotion insgesamt bestimmen. Footnote4 Second, Grottko et al. (2013) analysieren Unterschiede zwischen Doktoranden, die in der Buchhaltungswissenschaft bleiben wollen, und denen, die nach Abschluss ihrer Promotion lieber in die Geschäftspraxis gehen. Die Autoren stellen fest, dass Einstellungen, die typischerweise mit idealen Akademikern zusammenhängen könnten, bei Doktoranden mit dem Wunsch, in der Wissenschaft zu bleiben, im Allgemeinen nicht ausgeprägter sind. Die letztgenannte Gruppe ist jedoch der Ansicht, dass die Auswirkungen, die durch die jüngsten Änderungen der Leistungsorientierung in der Wissenschaft hervorgerufen werden, stärker insofern zu spüren sind, als sie auf internationaler Ebene aktiver sind und einen höheren Druck zur Veröffentlichung verspüren als zukünftige Praktiker. Im Gegensatz zu diesen Studien liegt der Schwerpunkt dieses Beitrags auf der Forschungsvielfalt, wie sie in der Vertrautheit der Doktoranden mit verschiedenen Buchhaltungszeitschriften und deren Methodenwahl und in Bezug auf die Steilfaktoren des institutionellen Umfelds gezeigt wird.

Das Papier ist wie folgt aufgebaut: In Abschnitt 2 beschreiben wir die Gestaltung der Erhebung und führen die relevanten Variablen ein. Abschnitt 3 stellt die Ergebnisse unserer Umfrage unter deutschsprachigen Doktoranden vor und diskutiert die Grenzen dieser Studie. Abschnitt 4 bietet eine Zusammenfassung und eine Diskussion unserer Ergebnisse, während Abschnitt 5 mögliche weitere Implikationen unserer Ergebnisse untersucht.

SCHLUSSFOLGERUNG

In diesem Beitrag analysieren wir die Forschungsvielfalt unter Doktoranden im deutschsprachigen Raum in einer Übergangszeit. Was die erste Forschungsfrage zur Vertrautheit und Qualitätsbewertung von Zeitschriften von Doktoranden betrifft, so stellen wir fest, dass die traditionell vorherrschende Rolle der nationalen Verkaufsstellen zum Zeitpunkt unserer Umfrage noch immer vorhanden ist. Auch internationale Medien, insbesondere solche mit US-Schwerpunkt und EAR, sind stark bekannt, während Doktoranden im deutschsprachigen Raum weniger bekannt sind. Bis zu einem gewissen Grad kann dieses Ergebnis mit der Studie von Schwartz et al. (2005) kontrastiert werden. Während CPA den meisten deutschsprachigen und US-Doktoranden gleichermaßen unbekannt ist, ist die Vertrautheit mit führenden US-Zeitschriften und mit AOS im deutschsprachigen Umfeld weniger ausgeprägt als in den USA. Im Einklang mit der Beobachtung von Pelger und Grottko (2015) können wir zu dem Schluss kommen, dass die internationale Ausrichtung der Doktoranden weitgehend auf positivistische Zeitschriftendiskurse und selten auf kritisch-interpretative Zeitschriften bezieht. Wir stellen jedoch auch fest, dass Doktoranden mit EAR vertraut sind, einer Zeitschrift, die zumindest 2009 noch relativ regelmäßig Forschungsergebnisse aus verschiedenen Paradigmen veröffentlichte (Carmona et al. 1999; Locke und Lowe 2008). Fußnote27

In dieser Hinsicht zeigt unsere Korrelationsanalyse, dass die Vertrautheit mit EAR zu diesem Zeitpunkt eine Brückenrolle zwischen positivistischen und kritisch-interpretativen Paradigmen spielte. Fußnote28 Die Rolle von EAR beim Brückenschlag über verschiedene Paradigmen ist wichtig, weil sie Doktoranden unterschiedlichen Diskursen aussetzt und so die Vielfalt in ihrer eigenen Forschung fördern könnte. Diese Erkenntnis zeigt, wie wichtig es ist, Assoziationszeitschriften wie EAR durch offene redaktionelle Richtlinien (z.B. Oler et al. 2016; Malsch und Salterio 2016) und die Wahl der Redaktionsmitglieder aus verschiedenen Paradigmen (Chapman 2012).

Hinsichtlich der Qualitätsdimension stellen wir fest, dass internationale Zeitschriften günstiger bewertet wurden als deutsche Zeitschriften. Eine Erklärung könnte die Existenz einer umgekehrten Heimvorenommenheit sein, da die lokale Forschung herabgestuft wird, nur weil sie deutsch ist. Der letztgenannte Punkt kann mit den Ergebnissen einer Umfrage von Brinn et al. (1996) in Verbindung gebracht werden, wonach britische Wissenschaftler dazu neigen, die Qualität ihrer Heimatzeitschriften als schlechter einzuschätzen als die Qualität der US-Zeitschriften. Dieses Ergebnis ist besonders

bemerkenswert, da eine deutliche Mehrheit in der britischen Studie sogar darauf hinwies, dass sie keine Anstrengungen unternehmen wollen, um in US-Zeitschriften zu veröffentlichen (Brinn et al. 1996, 2001).

Ein weiterer Grund für die Herabstufung lokaler Zeitschriften könnte sein, dass die Qualitätsurteile von Doktoranden durch die quasi-autoritativen Qualitätsbewertungen von JOURQUAL (Kieser 2012) beeinflusst werden. In diesem Zusammenhang stellen wir in weiteren Analysen fest, dass Doktoranden, wenn das Journal-Ranking bekannt ist, die Qualität, die sie den deutschen Zeitschriften zuweisen, konsequent herabstufen (siehe Tabelle 7). Insbesondere sind in Tabelle A nur wenige Unterschiede zwischen den internationalen Buchführungszeitschriften und den deutschen Zeitschriften signifikant, was darauf hindeutet, dass Doktoranden, die JOURQUAL nicht kennen (n = 68), keine großen Qualitätsunterschiede zwischen internationalen und deutschen Zeitschriften erkennen.

Korrelationen von Zeitschriftenqualitätsbewertungen könnten so interpretiert werden, dass sie zeigen, wie die traditionellen deutschen Zeitschriften einerseits und die US-Mainstream-Zeitschriften andererseits einen Diskurs von ziemlich einheitlicher Qualität bieten, während EAR, AOS und CPA zu vielfältig sind, um in einen dieser beiden Diskurse zu fallen. So bestätigen unsere Ergebnisse, dass Doktoranden den homogenen (monolithischen) Charakter der drei positivistischen US-Zeitschriften wahrnehmen, der auch von Williams et al. (2006) notiert wurde und der in deutlichem Gegensatz zu der wenig konsensreichen sozialwissenschaftlichen Forschung steht, die in kritisch-interpretativen Medien zu finden ist (Lee und Williams 1999). Diese Interpretation steht auch im Einklang mit den Beobachtungen von Locke und Lowe (2008), die zeigen, dass die Qualitätsbewertungen der britischen und australischen Akademiker in Bezug auf AOS und CPA unterschiedlich sind, während sie für die drei US-Zeitschriften ziemlich ähnlich sind. Darüber hinaus scheinen Doktoranden auch die traditionellen deutschen Wirtschaftswissenschaftlichen Zeitschriften als einen eher monolithischen Diskurs zu betrachten. Diese Wahrnehmung könnte sich jedoch in den Jahren nach der Durchführung unserer Umfrage geändert haben, da diese Zeitschriften unterschiedliche Strategien angenommen haben. Während die zfb 2013 Trends der Internationalisierung verfolgte und komplett auf Englisch umstellte, bleiben dbw und bfup in erster Linie deutschsprachige Publikationen. Bereits seit dem Jahr 2000 erscheinen jedes Jahr mehrere Ausgaben des zfbf in englischer Sprache unter dem Titel Schmalenbach Business Review, der damit die erste englischsprachige Ausgabe im deutschsprachigen Raum.

In Bezug auf die zweite Forschungsfrage, über das Ausmaß der Vielfalt der Forschungsmethoden, die von rechnungslegungsischen Doktoranden in ihren Dissertationen übernommen werden, zeigen unsere Ergebnisse, dass die Doktoranden insgesamt erklärt haben, dass sie verschiedene Ansätze – empirische, analytische Modellierung und verbal-analytische – zu ihrer Forschung nehmen. Darüber hinaus erklären sie häufig, dass sie in ihren Dissertationen mehrere Ansätze anwenden, was auf ein gewisses Bewusstsein für die Existenz anderer Ansätze hindeutet. Wir zeigen, dass Unterschiede bestehen, insbesondere darüber, welcher spezifische empirische Ansatz gewählt wird, je nachdem, ob der Doktorand sich auf Finanz- oder Management-Accounting spezialisiert hat: Während Management Accounting-Forscher häufiger Umfragen oder Fallstudien verwenden, verfolgt empirische Forschung in der Finanzbuchhaltung meist einen archivalischen Ansatz (unter Verwendung von Datenbanken). Der frühere Befund entspricht den Ergebnissen von Zeitschriftenpublikationen in der Literatur (Binder und Schäffer 2005; Wagenhofer 2006) argumentiert, dass die Verfügbarkeit von Daten ein Hauptgrund für die relative Knappheit der Archivforschung durch Management Accounting Academics sein könnte. Der Fokus auf Umfragen und Fallstudien steht jedoch im Gegensatz zu den USA, wo empirisch-archivale Ansätze in der Management Accounting dominieren (Merchant 2010). Für die Finanzbuchhaltung stimmen unsere Feststellungen weitgehend mit der Publikationsanalyse von Perrey et al. (2010) überein. Doktoranden in der Finanzbuchhaltung scheinen jedoch häufiger Umfragedaten zu verwenden als die artikel, die in akademischen Zeitschriften veröffentlicht werden. Dies könnte darauf hindeuten, dass bei der Veröffentlichung von Umfragerecherchen in deutschen Fachzeitschriften Schwierigkeiten auftreten. Dass unsere Gruppe von "anderen" Spezialisierungen weniger anfällig für empirische Arbeit ist, ist etwas, was auf die große Zahl von Doktoranden zurückzuführen ist, die sich auf Steuern in dieser Gruppe spezialisiert haben, ein Thema, das aufgrund des Mangels an Daten (z. B. Shackelford und Shevlin 2001) zumindest traditionell weniger auf empirische Ansätze ausgerichtet ist. Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass

die Methodidenvielfalt, die wir in unserer Stichprobe aus dem Jahr 2009 finden, darauf hindeutet, dass es zumindest zu diesem Zeitpunkt keinen einzigen Fokus auf die Annahme von positivistischen Ansätzen in den USA gab.

Im Hinblick auf die dritte Forschungsfrage über das Verhältnis zwischen Zeitschriften, Forschungsmethoden und dem institutionellen Rahmen stellen wir fest, dass unterschiedliche Merkmale des institutionellen Umfelds der Doktorandenausbildung mit der Einführung verschiedener Forschungsmethoden verbunden sind. Eine mögliche Interpretation unserer Ergebnisse legt nahe, dass insbesondere empirische quantitative Forschung mit institutionellen Faktoren des neuen Umfelds der Promotionsausbildung in Resonanz zu treten scheint. Während empirische qualitative Forscher auch ein hohes Maß an internationaler Aktivität aufweisen, haben verbal-analytische Forscher wenig Bezug zu einem der Merkmale des neuen Modells der Doktorandenausbildung. So schienen die Herstellung stärkerer Verbindungen zur internationalen Rechnungslegungsgemeinschaft und die Einrichtung strukturierter Doktorandenprogramme zu dieser Zeit zumindest bis zu einem gewissen Grad mit der Einführung quantitativer (und teilweise qualitativer) Methoden zusammengefallen zu sein.

TRANSLATED VERSION: PORTUGUESE

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

VERSÃO TRADUZIDA: PORTUGUÊS

Aqui está uma tradução aproximada das ideias acima apresentadas. Isto foi feito para dar uma compreensão geral das ideias apresentadas no documento. Por favor, desculpe todos os erros gramaticais e não responsabilize os autores originais responsáveis por estes erros.

INTRODUÇÃO

Recentemente, os investigadores têm afirmado repetidamente que a abordagem mainstream dos EUA à investigação contabilística, que tem sido caracterizada pelo domínio de abordagens positivistas que se concentram em perspetivas económicas e que se limitam principalmente a estudos de arquivo em larga escala (Williams et al. 2006; Oler et al. 2010, tem começado a influenciar cada vez mais a investigação contabilística noutras partes do mundo (Hopwood 2007; Khalifa e Quattrone 2008; Lukka 2010). Tais preocupações têm sido levantadas no que diz respeito a paradigmas alternativos que enfatizam perspetivas sociológicas ou filosóficas sobre a contabilidade, paradigmas que muitas vezes são subsumidos sob o termo "escola interpretativa crítica" (Chua 1986; Ahrens et al. 2008) e que têm sido influentes em países como o Reino Unido, Austrália ou Nova Zelândia (Locke e Lowe 2008).

Nos países de língua alemã, a investigação contabilística tem tradicionalmente seguido uma abordagem normativa ou conceptual (por exemplo, Fülbier e Weller 2008; Messner et al. 2008). Devido a fortes ligações entre a academia contabilística e a prática, o principal objetivo da investigação contabilística era fornecer informações e recomendações para a prática, por exemplo no que se refere às interpretações do direito contabilístico alemão (Küpfer e Mattessich 2005; Fülbier e Weller 2008; Messner et al. 2008). No entanto, nos últimos anos, a investigação empírica tornou-se mais proeminente nos países de língua alemã (Perrey et al. 2010; Messner et al. 2008; Lohmann 2012) e a literatura afirmou que existe uma tendência em curso para a investigação positivista do tipo americano (Fülbier e Weller 2008; Schäffer 2013).

Apesar destas alegações, existem ainda poucas provas empíricas sobre até que ponto o mainstream dos EUA se espalha para outros países e a forma como a sua divulgação está ligada ao cenário institucional (local). Neste contexto, o nosso trabalho examina a diversidade da investigação e as suas relações com o ambiente institucional no domínio de língua alemã durante um período de transição. A definição de

diversidade de investigação utilizada neste artigo abrange duas dimensões: revistas contabilísticas e métodos de investigação. A primeira dimensão considera que a sua justificação nas publicações de revistas é considerada como a produção mais importante dos académicos contabilísticos, na medida em que constituem a base para decisões relativas à posse, promoção ou financiamento (Lee 2004; Gendron 2008; Pelger e Grottke 2015). Como resultado, "as revistas contabilísticas são o elemento crítico na estrutura social da disciplina" (Schwartz et al. 2005, p. 330). Locke e Lowe (2008) mostram que as revistas de contabilidade académica diferem em relação à sua posição paradigmática. Diferenciam entre revistas que seguem paradigmas funcionalistas (positivistas) e interpretativos críticos (para esta distinção também ver Chua 1986; Chapman 2012). No nosso estudo, tendo em conta a tradição da investigação contabilística na área de língua alemã, para além de revistas positivistas e interpretativas críticas, também tomamos revistas alemãs em economia empresarial que refletem o paradigma local tradicional com foco na investigação normativa (Fülbier e Weller 2011; Lohmann 2012; Wagenhofer 2006). O nosso estudo explora a extensão da diversidade em termos de consciencialização de um conjunto de diferentes revistas contabilísticas e da qualidade atribuída a estes pontos de venda. Para além de considerarmos um conjunto de diferentes revistas contabilísticas, como segunda indicação da diversidade da investigação, focamo-nos nos métodos de investigação utilizados (por exemplo, ver também a Williams et al. 2006; Oler et al. 2010). Ao identificar métodos de investigação específicos, seguimos a classificação por Grochla (1976) e distinguimos entre abordagens de modelação empírica e analítica verbal. Dividimos ainda mais a investigação empírica em abordagens quantitativas e qualitativas. Nota de rodapé²

Para o nosso estudo sobre a diversidade da investigação focamo-nos num grupo específico de académicos que "pode ser o grupo de indivíduos menos estudados no universo da disciplina contabilística" (Fogarty e Jonas 2010, p. 303): estudantes de doutoramento. Por duas razões, este último é um grupo particularmente interessante para estudar. Em primeiro lugar, a dimensão da diversidade entre os estudantes de doutoramento que permanecem na academia depois de terminarem o doutoramento é um indicador da extensão da diversidade futura na academia. Em segundo lugar, a educação doutoral em contabilidade (e economia empresarial de um modo mais geral) foi recentemente sujeita a grandes mudanças nos países de língua alemã. Em particular, a introdução de abordagens mais estruturadas para a educação doutoral e a ênfase que está a ser dada às atividades de internacionalização e publicação alteraram a forma e o conteúdo da educação doutoramento em contabilidade (Pelger e Grottke 2015, 2016).

O presente documento visa compreender o status quo numa altura em que estas alterações ainda estavam em curso e, tendo em conta o contexto institucional, as tentativas de obter implicações para a diversidade da investigação. Mais concretamente, apresentamos resultados empíricos explorativos com base nos dados obtidos a partir de um inquérito online realizado por 293 estudantes de doutoramento em contabilidade da área de língua alemã no outono de 2009. O nosso estudo fornece uma imagem da diversidade da investigação num determinado momento em que a educação doutoral estava em transição de um modelo tradicional para um modelo mais estruturado (Djelic 2008). Que o ano do nosso inquérito refletiu um período de transição pode ser visto com toda a clareza no facto de a Associação Académica Alemã de Investigação Empresarial (VHB) ter iniciado o seu programa de doutoramento estruturado (prodok) em 2009 (VHB 2009). Desenvolvido com a intenção de complementar programas em universidades individuais através da oferta de cursos especializados, nomeadamente em contabilidade (VHB 2016), o VHB destaca que "com a prodok, o VHB procura facilitar aos seus alunos de doutoramento o sucesso entre o concurso internacional de investigação" (VHB 2016). Além disso, durante este período foram introduzidas várias alterações mais amplas que afetaram a academia contabilística na região de língua alemã, como a aplicação da reforma de Bolonha e a importância crescente dos critérios de avaliação do desempenho comuns internacionalmente (Wissenschaftsrat 2002; DFG 2012; Kieser 2012). Nota de rodapé³ Os nossos dados de inquérito permitem-nos investigar a perceção dos estudantes de doutoramento de um conjunto de revistas contabilísticas e escolhas metodológicas numa altura de uma revolução científica (local) (Kuhn 1996) e também explorar ligações a fatores que refletem o ambiente institucional da educação doutoral.

Por isso, abordamos as seguintes questões de investigação:

1. Como são tidas em conta os diferentes diários contabilísticos e avaliados por estudantes de doutoramento?
2. Qual é a extensão da diversidade nos métodos de investigação adotados pelos estudantes de doutoramento em contabilidade nas suas dissertações?
3. Como estão as características do estabelecimento de educação doutoramento relacionadas com os métodos de investigação utilizados pelos estudantes de doutoramento em contabilidade? Como é que o método de investigação é utilizado associado à familiaridade dos estudantes de doutoramento com diferentes revistas contabilísticas?

Em primeiro lugar, focamo-nos na medida em que os estudantes de doutoramento nos países de língua alemã estão familiarizados com um conjunto de revistas contabilísticas e na forma como avaliam a qualidade dos jornais. Mostramos que a familiaridade com as revistas mainstream dos EUA, a *European Accounting Review* (EAR) e as revistas académicas alemãs é elevada, enquanto a familiaridade com a *Contabilidade, Organizações e Sociedade* (AOS) e, em particular, as *Perspetivas Críticas sobre a Contabilidade* (CPA) são muito mais limitadas. No que diz respeito à segunda questão da investigação, o nosso estudo revela que os estudantes de doutoramento no contexto de língua alemã utilizam vários métodos diferentes e que muitos estudantes de doutoramento abordam os seus tópicos com a ajuda de múltiplos métodos. Ao mesmo tempo, a nossa análise fornece algumas indicações de que a abordagem estruturada da educação doutoral, que acompanha a internacionalização, parece estar principalmente relacionada com a adoção de métodos empíricos quantitativos. Embora os investigadores de doutoramento qualitativos empíricos também tendam a ser orientados internacionalmente, o seu número absoluto permanece relativamente pequeno. O número de estudantes que prosseguem abordagens verbais-analíticas ainda é substancial no momento do nosso inquérito, mas estes estudantes de doutoramento estão menos relacionados com características de educação de doutoramento mais estruturada e internacional.

O nosso estudo está relacionado com dois fluxos de literatura. Em primeiro lugar, este trabalho contribui para o debate crítico sobre as tendências atuais da investigação contabilística e sobre o risco de a homogeneidade triunfar à escala global (por exemplo, Hopwood 2007; Khalifa e Quattrone 2008; Lukka 2010) e segue os apelos apresentados por Hopwood (2008) para sustentar o debate sobre as questões em jogo. Parte desta literatura tem-se centrado na socialização de estudantes de doutoramento, no entanto, principalmente na academia de contabilidade dos EUA (Schwartz et al. 2005; Fogarty e Jonas 2010). O trabalho de Schwartz et al. (2005) é o mais próximo do nosso estudo, uma vez que os autores apresentam os resultados de um inquérito realizado no outono de 1999 entre 151 estudantes de contabilidade de programas de doutoramento selecionados nos EUA. Estavam principalmente preocupados com a exposição dos estudantes de doutoramento dos EUA a diferentes paradigmas na investigação contabilística e, assim, perguntaram aos estudantes de doutoramento o quão familiares eram com 37 revistas de contabilidade. A sua principal constatação é que os estudantes de doutoramento dos EUA afirmam estar muito familiarizados com as três principais revistas de contabilidade mainstream [*The Accounting Review* (TAR), *Journal of Accounting Research* (JAR), *Journal of Accounting and Economics* (JAE)], mas que a AOS goza apenas de um grau médio de familiaridade, enquanto todas as outras revistas não convencionais são em grande parte desconhecidas. O nosso trabalho realiza um inquérito semelhante aos estudantes de doutoramento em contabilidade nos países de língua alemã, que visa também compreender a familiaridade dos estudantes de doutoramento com diferentes discursos de investigação. No entanto, alargamos a abordagem de Schwartz et al. (2005), uma vez que também consideramos métodos de investigação adotados pelos estudantes de doutoramento e os relacionamos com o contexto institucional da educação doutoral. Isto permite-nos fornecer observações mais abrangentes sobre a diversidade da investigação e a sua relação com determinadas características do ambiente institucional que utilizamos para obter implicações para a forma como a diversidade da investigação pode ser sustentada e fomentada.

Em segundo lugar, o nosso trabalho contribui para a literatura que lança luz sobre a educação doutorada em contabilidade na área de língua alemã. No seu ensaio reflexivo, Pelger e Grottko (2015) discutem as repercussões da internacionalização e orientação de desempenho nos estudantes de doutoramento com base nas suas experiências pessoais e, em seguida, relacionam esta situação com desenvolvimentos mais gerais na academia de contabilidade alemã. Dois trabalhos utilizam dados do mesmo estudo que o presente

documento: primeiro, Pelger e Grottke (2016) fornecem uma série de indicações de que a educação de doutoramento passa de um modelo tradicional para um modelo mais estruturado de educação de doutoramento, que se relaciona em particular com muitos estudantes que frequentam cursos de doutoramento e participam em conferências internacionais. Associamos a escolha dos métodos de investigação dos estudantes de doutoramento a esta alteração do contexto institucional de doutoramento em Sect. Pelger e Grottke (2016) também analisam quais os fatores que determinam a satisfação dos estudantes de doutoramento com a sua supervisão e com o seu doutoramento como um todo. Nota de rodapé⁴ Segundo, Grottke et al. (2013) analisam diferenças entre os estudantes de doutoramento que querem permanecer na academia de contabilidade e aqueles que preferem ir para a prática comercial depois de terminarem o doutoramento. Os autores consideram que atitudes que podem estar tipicamente relacionadas com os académicos do tipo ideal não são geralmente mais pronunciadas entre os estudantes de doutoramento com o desejo de permanecer na academia. No entanto, este último grupo sente os efeitos suscitados pelas recentes alterações na orientação de desempenho na academia, na medida em que são mais ativos a nível internacional e sentem uma maior pressão para publicar do que os futuros praticantes. Diferente destes estudos, o foco deste trabalho é a diversidade da investigação, tal como exposta na familiaridade dos estudantes de doutoramento com diferentes revistas contabilísticas e na sua escolha de métodos e na forma como isso está relacionado com fatores do ambiente institucional.

O papel é estruturado da seguinte forma: na Seita 2, descrevemos o desenho do inquérito e introduzimos as variáveis relevantes. A Secção 3 apresenta os resultados do nosso inquérito aos estudantes de doutoramento de língua alemã e discute as limitações deste estudo. A Secção 4 oferece um resumo e uma discussão dos nossos resultados, enquanto a Seita. 5 explora possíveis implicações mais amplas das nossas descobertas.

CONCLUSÃO

Neste trabalho, analisamos a diversidade de investigação entre estudantes de doutoramento na área de língua alemã num período de transição. No que diz respeito à primeira questão de investigação sobre a familiaridade dos estudantes de doutoramento e avaliações de qualidade das revistas contabilísticas, constatamos que o papel tradicionalmente predominante desempenhado pelos pontos de venda nacionais ainda está presente no momento da nossa pesquisa. Existe também uma considerável consciência dos pontos de venda internacionais, em especial dos que têm um foco nos EUA e no EAR, enquanto as perspetivas críticas interpretativas são menos conhecidas pelos estudantes de doutoramento na área de língua alemã. Em certa medida, este resultado pode ser contrastado com o estudo de Schwartz et al. (2005). Embora a CPA seja desconhecida da maioria dos estudantes de doutoramento de língua alemã e dos EUA, a familiaridade com os principais jornais norte-americanos e com o AOS é menos pronunciada no cenário de língua alemã do que nos EUA. Em consonância com a observação de Pelger e Grottke (2015) podemos concluir que a orientação internacional dos estudantes de doutoramento se relaciona em grande parte com discursos positivistas e raramente com revistas críticas interpretativas. No entanto, também constatamos que os estudantes de doutoramento estão familiarizados com a EAR, uma revista que, pelo menos em 2009, ainda publicou regularmente pesquisas de diferentes paradigmas (Carmona et al. 1999; Locke e Lowe 2008). Nota de rodapé²⁷

A este respeito, a nossa análise de correlação revela que a familiaridade com a EAR desempenhou um papel de ponte entre paradigmas positivistas e interpretativos críticos naquele momento. Nota de rodapé²⁸ O papel da EAR na construção de pontes através de diferentes paradigmas é importante porque expõe os estudantes de doutoramento a diferentes discursos e, assim, pode fomentar a diversidade na sua própria pesquisa. Esta constatação realça a importância de manter revistas de associação, como a EAR, abertas a múltiplos paradigmas através de políticas editoriais abertas (por exemplo, Oler et al. 2016; Malsch e Salterio 2016) e a escolha de membros do conselho editorial de diferentes paradigmas (Chapman 2012).

No que diz respeito à dimensão da qualidade, constatamos que as revistas internacionais foram mais favoráveis do que as revistas alemãs. Uma explicação pode ser a existência de um enviesamento caseiro invertido na qual a investigação local é desvalorizada apenas porque é alemã. Este último ponto pode estar

relacionado com os resultados de um inquérito realizado por Brinn et al. (1996), segundo o qual os acadêmicos do Reino Unido tendem a estimar que a qualidade dos seus diários de origem seja pior do que a qualidade dos jornais norte-americanos. Este resultado é, em particular, notável, uma vez que uma clara maioria no estudo britânico indicou mesmo que não tencionam fazer qualquer esforço para publicar em revistas norte-americanas (Brinn et al. 1996, 2001).

Outra razão para a degradação das revistas locais pode ser que os julgamentos de qualidade dos estudantes de doutoramento sejam influenciados pelas avaliações de qualidade quase autoritárias do JOURQUAL (Kieser 2012). Ao longo desta linha, em análises adicionais, constatamos que, se o ranking da revista for conhecido, os estudantes de doutoramento desvalorizam consistentemente a qualidade que atribuem aos jornais alemães (ver Quadro 7). Em especial, no painel A do quadro 7 apenas poucas diferenças entre as revistas internacionais de contabilidade e as revistas alemãs são significativas, o que sugere que os estudantes de doutoramento que não têm conhecimento do JOURQUAL (n = 68) não percebem grandes diferenças na qualidade entre revistas internacionais e alemãs. Nota de rodapé 29

As correlações de avaliações de qualidade de revistas podem ser interpretadas como demonstrando como as revistas alemãs tradicionais, por um lado, e as revistas mainstream dos EUA, por outro, são vistas para oferecer um discurso de um tipo de qualidade bastante uniforme, enquanto a EAR, a AOS e a CPA são demasiado diversas para cair num destes dois discursos. Assim, as nossas descobertas corroboram que os estudantes de doutoramento percebem o carácter homogêneo (monolítico) das três revistas positivistas dos EUA que também foi notada por Williams et al. (2006) e que contrasta marcadamente com a investigação de baixo consenso de ciências sociais que pode ser encontrada em pontos críticos-interpretativos (Lee e Williams 1999). Esta interpretação está também em consonância com as observações de Locke e Lowe (2008) que mostram que as avaliações de qualidade dos acadêmicos do Reino Unido e da Austrália diferem em relação à AOS e à CPA, embora sejam bastante semelhantes às três revistas norte-americanas. Além disso, os estudantes de doutoramento também parecem perceber que as tradicionais revistas alemãs de economia de negócios representam um discurso bastante monolítico. No entanto, esta percepção pode ter mudado nos anos após a realização do nosso inquérito, uma vez que estas revistas adotaram diferentes estratégias. Enquanto a zfb seguiu as tendências da internacionalização e mudou completamente para inglês em 2013, mesmo alterando o seu título para Journal of Business Economics, dbw e bfp continuam a ser principalmente publicações em língua alemã. Desde o ano 2000, várias edições da zfbf têm sido publicadas todos os anos em inglês sob o título de Schmalenbach Business Review, que foi assim a primeira loja em língua inglesa na área de língua alemã.

No que diz respeito à segunda questão da investigação, sobre a extensão da diversidade nos métodos de investigação adotados pelos estudantes de doutoramento contabilísticos nas suas dissertações, os nossos resultados revelam que, no geral, os estudantes de doutoramento afirmaram que tomam várias abordagens diferentes — modelação empírica, analítica e verbal-analítica — à sua investigação. Além disso, frequentemente declaram que empregam múltiplas abordagens nas suas dissertações de doutoramento, o que sugere uma certa consciência da existência de outras abordagens. Mostramos que existem diferenças, nomeadamente sobre a abordagem empírica específica adotada, dependendo se o estudante doutoral se especializa em contabilidade financeira ou de gestão: enquanto os investigadores de contabilidade de gestão usam mais frequentemente inquéritos ou estudos de caso, a investigação empírica em contabilidade financeira adota maioritariamente uma abordagem de arquivo (utilizando bases de dados). A primeira constatação está em consonância com os resultados em publicações de revistas na literatura (Binder e Schäffer 2005; Wagenhofer 2006) argumentando que a disponibilidade de dados pode ser uma das principais razões para a relativa escassez de investigação em arquivo por académicos de contabilidade de gestão. No entanto, o foco em inquéritos e estudos de caso contrasta com os EUA, onde as abordagens empíricas-arquivísticas são dominantes na contabilidade de gestão (Merchant 2010). Para a contabilidade financeira, a nossa constatação é amplamente consistente com a análise de publicação produzida pela Perrey et al. (2010). No entanto, os estudantes de doutoramento em contabilidade financeira parecem usar os dados do inquérito com mais frequência do que os artigos publicados em revistas académicas. Isto pode sugerir que se encontram dificuldades na investigação de inquéritos editoriais em revistas académicas alemãs. O facto de o nosso grupo de "outras" especializações ser menos propenso ao trabalho empírico é algo que

pode ser atribuível ao grande número de estudantes doutorados especializados em fiscalidade neste grupo, um tema que, pelo menos tradicionalmente, é menos orientado para abordagens empíricas, devido à falta de dados (por exemplo, Shackelford e Shevlin 2001). Resumindo, a diversidade em termos de método que encontramos na nossa amostra de 2009 sugere que, pelo menos nessa altura, não houve um único enfoque na adoção de abordagens positivistas dos EUA.

No que diz respeito à terceira questão de investigação sobre a relação entre revistas contabilísticas, métodos de investigação e cenário institucional, constatamos que as diferentes características do ambiente institucional da educação doutoral estão associadas à adoção de diferentes métodos de investigação. Uma possível interpretação dos nossos resultados sugere que, em particular, a investigação quantitativa empírica parece ressoar com fatores institucionais do novo contexto da educação doutoral. Embora os investigadores qualitativos empíricos também mostrem altos níveis de atividade internacional, os investigadores verbais-analíticos têm poucas relações com qualquer uma das características do novo modelo de educação de doutoramento. Assim, a criação de ligações mais fortes à comunidade contabilística internacional e a criação de programas de doutoramento estruturados na altura pareciam ter coincidido, pelo menos em certa medida, com a adoção de métodos quantitativos (e parcialmente qualitativos).