

## **Influential Article Review - Uncovering the Importance of Case Study Research Designs**

**Milosz Horner**

**Carley Oneal**

**Devonte Hilton**

*This paper examines education. We present insights from a highly influential paper. Here are the highlights from this paper: The objective of this paper is to highlight similarities and differences across various case study designs and to analyze their respective contributions to theory. Although different designs reveal some common underlying characteristics, a comparison of such case study research designs demonstrates that case study research incorporates different scientific goals and collection and analysis of data. This paper relates this comparison to a more general debate of how different research designs contribute to a theory continuum. The fine-grained analysis demonstrates that case study designs fit differently to the pathway of the theory continuum. The resulting contribution is a portfolio of case study research designs. This portfolio demonstrates the heterogeneous contributions of case study designs. Based on this portfolio, theoretical contributions of case study designs can be better evaluated in terms of understanding, theory-building, theory development, and theory testing. For our overseas readers, we then present the insights from this paper in Spanish, French, Portuguese, and German.*

*Keywords: Case studies, Research design, Heterogeneity of case study designs, Theory continuum, Methodological fit, Contribution to theory*

### **SUMMARY**

- Case studies provide a better understanding of phenomena regarding concrete context-dependent knowledge, but as literature reviews indicate, there is still confusion regarding the adequate utilization of case study methodology. This can be interpreted in a way that authors and even reviewers are not always aware of the methodological fit in case study research. Case study research is mainly narrowed to its «explorative» function, neglecting the scope of possibilities that case study research provides.
- Although case study research, overall, has similar characteristics, it incorporates various case study research designs that have heterogeneous theoretical goals and use various elements to reach these goals. The analysis revealed that the classical understanding, whereby case study research is adequate for the «exploration» of a theory and quantitative research is adequate for «testing» theory, is oversimplified. Therefore, the theoretical goals of case study research have to be outlined precisely. This study demonstrates that there is a variety of case study research designs that have

thus far been largely neglected. Case study researchers can utilize the entire spectrum, but have to consider how the phenomenon is related to the theory continuum.

- At an early phase of the theory continuum, case studies have their strengths in rich descriptions and investigations into new or surprising empirical phenomena and trends. Researchers and readers can benefit from such rich descriptions in understanding and analyzing these phenomena.
- Next, on the theory continuum, there is the well-known contribution of case study research in building tentative theory by eliciting constructs or concepts and their relationships out of data.
- Third, development of theories is strongly related to literal replication. Strict comparisons, on the one hand, and controlled theoretical advancement, on the other hand, enable the identification of mechanisms, strengthen the notions of causality, and provide generalizable statements.
- Fourth, there are specific circumstances under which case study approaches enable one to test theories. This is to confront the theory with a critical case, to test findings of pattern-matching by theoretical replication and discarding rival explanations. Therefore, «Gaps and Holes» provide the opportunity for developing and testing theories through case study design on the theory continuum

## HIGHLY INFLUENTIAL ARTICLE

We used the following article as a basis of our evaluation:

Ridder, H.-G. (2017). The theory contribution of case study research designs. *Business Research*, 10(2), 281–305.

This is the link to the publisher's website:

<https://link.springer.com/article/10.1007/s40685-017-0045-z>

## INTRODUCTION

Case study research scientifically investigates into a real-life phenomenon in-depth and within its environmental context. Such a case can be an individual, a group, an organization, an event, a problem, or an anomaly (Burawoy 2009; Stake 2005; Yin 2014). Unlike in experiments, the contextual conditions are not delineated and/or controlled, but part of the investigation. Typical for case study research is non-random sampling; there is no sample that represents a larger population. Contrary to quantitative logic, the case is chosen, because the case is of interest (Stake 2005), or it is chosen for theoretical reasons (Eisenhardt and Graebner 2007). For within-case and across-case analyses, the emphasis in data collection is on interviews, archives, and (participant) observation (Flick 2009: 257; Mason 2002: 84). Case study researchers usually triangulate data as part of their data collection strategy, resulting in a detailed case description (Burns 2000; Dooley 2002; Eisenhardt 1989; Ridder 2016; Stake 2005: 454). Potential advantages of a single case study are seen in the detailed description and analysis to gain a better understanding of “how” and “why” things happen. In single case study research, the opportunity to open a black box arises by looking at deeper causes of the phenomenon (Fiss 2009). The case data can lead to the identification of patterns and relationships, creating, extending, or testing a theory (Gomm et al. 2000). Potential advantages of multiple case study research are seen in cross-case analysis. A systematic comparison in cross-case analysis reveals similarities and differences and how they affect findings. Each case is analyzed as a single case on its own to compare the mechanisms identified, leading to theoretical conclusions (Vaughan 1992: 178). As a result, case study research has different objectives in terms of contributing to theory. On the one hand, case study research has its strength in creating theory by expanding constructs and relationships within distinct settings (e.g., in single case studies). On the other hand, case study research is a means of advancing theories by comparing similarities and differences among cases (e.g., in multiple case studies).

Unfortunately, such diverging objectives are often neglected in case study research. Burns (2000: 459) emphasizes: “The case study has unfortunately been used as a ‘catch –all’ category for anything that does not fit into experimental, survey, or historical methods.”

Therefore, this paper compares case study research designs. Such comparisons have been conducted previously regarding their philosophical assumptions and orientations, key elements of case study research, their range of application, and the lack of methodological procedures in publications. (Baxter and Jack 2008; Dooley 2002; Dyer and Wilkins 1991; Piekkari et al. 2009; Welch et al. 2011). This paper aims to compare case study research designs regarding their contributions to theory.

Case study research designs will be analyzed regarding their various strengths on a theory continuum. Edmondson and McManus (2007) initiated a debate on whether the stage of theory fits to research questions, style of data collection, and analyses. Similarly, Colquitt and Zapata-Phelan (2007) created a taxonomy capturing facets of empirical article's theoretical contributions by distinguishing between theory-building and theory testing. Corley and Gioia (2011) extended this debate by focusing on the practicality of theory and the importance of prescience. While these papers consider the whole range of methodological approaches on a higher level, they treat case studies as relatively homogeneous. This paper aims to delve into a deeper level of analysis by solely focusing on case study research designs and their respective fit on this theory continuum. This approach offers a more fine-grained understanding that sheds light on the diversity of case study research designs in terms of their differential theory contributions. Such a deep level of analysis on case study research designs enables more rigor in theory contribution. To analyze alternative case study research designs regarding their contributions to theory, I engage into the following steps:

First, differences between case study research designs are depicted. I outline and compare the case study research designs with regard to the key elements, esp. differences in research questions, frameworks, sampling, data collection, and data analysis. These differences result in a portfolio of various case study research designs.

Second, I outline and substantiate a theory continuum that varies between theory-building, theory development, and testing theory. Based on this continuum, I analyze and discuss each of the case study research designs with regard to their location on the theory continuum. This analysis is based on a detailed differentiation of the phenomenon (inside or outside the theory), the status of the theory, research strategy, and methods.

As a result, the contribution to the literature is a portfolio of case study research designs explaining their unique contributions to theory. The contribution of this paper lies in a fine-grained analysis of the interplay of methods and theory (van Maanen et al. 2007) and the methodological fit (Edmondson and McManus 2007) of case study designs and the continuum of theory. It demonstrates that different designs have various strengths and that there is a fit between case study designs and different points on a theory continuum. If there is no clarity as to whether a case study design aims at creating, elaborating, extending, or testing theory, the contribution to theory is difficult to identify for authors, reviewers, and readers. Consequently, this paper aims to clarify at which point of the continuum of theory case study research designs can provide distinct contributions that can be identified beyond their traditionally claimed exploratory character.

## **CONCLUSION**

Case studies provide a better understanding of phenomena regarding concrete context-dependent knowledge (Andersen and Kragh 2010; Flyvbjerg 2006: 224), but as literature reviews indicate, there is still confusion regarding the adequate utilization of case study methodology (Welch et al. 2011). This can be interpreted in a way that authors and even reviewers are not always aware of the methodological fit in case study research. Case study research is mainly narrowed to its "explorative" function, neglecting the scope of possibilities that case study research provides. The claim for more homogeneity of specified rules in case study research misses the important aspect that a method is not a means in itself, but aims at providing improved theories (van Maanen et al. 2007). This paper contributes to the fit of case study research designs and the theory continuum regarding the following issues.

### **Heterogeneity of Case Study Designs**

Although case study research, overall, has similar characteristics, it incorporates various case study research designs that have heterogeneous theoretical goals and use various elements to reach these goals.

The analysis revealed that the classical understanding, whereby case study research is adequate for the “exploration” of a theory and quantitative research is adequate for “testing” theory, is oversimplified. Therefore, the theoretical goals of case study research have to be outlined precisely. This study demonstrates that there is a variety of case study research designs that have thus far been largely neglected. Case study researchers can utilize the entire spectrum, but have to consider how the phenomenon is related to the theory continuum.

Case study researchers have to demonstrate how they describe new or surprising phenomena, develop new constructs and relationships, add constructs (variables), antecedents, outcomes, moderators, or mediators to a tentative theory, challenge a theory by a critical case, theoretical replication or discarding rival explanations, and reconstruct a theory by tracking failures and anomalies to external circumstances.

### **Methodological Fit**

The rigor of the case study can be enhanced by considering the specific contribution of various case study research designs in each phase of the theory continuum. This paper provides a portfolio of case study research designs that enables researchers and reviewers to evaluate whether the case study arsenal has been adequately located:

At an early phase of the theory continuum, case studies have their strengths in rich descriptions and investigations into new or surprising empirical phenomena and trends. Researchers and readers can benefit from such rich descriptions in understanding and analyzing these phenomena.

Next, on the theory continuum, there is the well-known contribution of case study research in building tentative theory by eliciting constructs or concepts and their relationships out of data.

Third, development of theories is strongly related to literal replication. Strict comparisons, on the one hand, and controlled theoretical advancement, on the other hand, enable the identification of mechanisms, strengthen the notions of causality, and provide generalizable statements.

Fourth, there are specific circumstances under which case study approaches enable one to test theories. This is to confront the theory with a critical case, to test findings of pattern-matching by theoretical replication and discarding rival explanations. Therefore, “Gaps and Holes” provide the opportunity for developing and testing theories through case study design on the theory continuum.

Finally, testing and contradicting theory are not the final rejection of a theory, but is the basis for reconstructing theory by means of case study design. Anomalies can be traced to historical sources, social processes, and external forces.

This paper demonstrates that the precise interplay of case study research designs and theory contributions on the theory continuum is a prerequisite for the contribution of case study research to better theories. If case study research design is differentiated from qualitative research, the intended contribution to theory is stated and designs that fit the aimed contribution to theory are outlined and substantiated; this will critically enhance the rigor of case study research.

## **APPENDIX**

### **TABLE 1 PORTFOLIO OF CASE STUDY RESEARCH DESIGN: DIFFERENCES IN UNDERLYING ELEMENTS**

	<b>Case study research designs</b>			
	<b>No theory first</b>	<b>Gaps and holes</b>	<b>Social construction of reality</b>	<b>Anomalies</b>
Representative scholars	Eisenhardt	Yin	Stake	Burawoy
The case	Research question; A priori constructs, variables; No assumed relationships	Research question; Existing theory; Proposition; Framework	Curiosity in the case; Understanding of research issues	Curiosity; Existing theory; Anomalies; Internal contradictions; Gaps, silences
The data	Theoretical sampling; Qualitative data as the primary choice	Purposeful sampling; Qualitative data as the primary choice	Purposive sampling; Thick descriptions; Holistic comprehension	Theoretical sampling; Dialogue of observer and participants; Participant observation
The analysis	Emerging constructs and relationships	Pattern-matching as a primary choice; Analytic generalization	Learning from the case; Categorical aggregation	Social processes; Structuration; Reconstruction of theory

**TABLE 2**  
**SPECIFIC CONTRIBUTIONS OF CASE STUDY DESIGNS TO THE THEORY CONTINUUM**

	<b>Social construction of reality (intrinsic)</b>	<b>No theory first</b>	<b>Gaps and holes</b>	<b>Gaps and holes</b>	<b>Anomalies</b>
Phenomenon	New or interesting phenomenon ; trends; outside theory	New or interesting phenomenon; outside theory	Phenomenon is partially understood; inside theory	Phenomenon is understood; inside theory	Phenomenon is understood; inside theory
Status of theory	No theory	No theory	Tentative theory	Extended theory	Extended theory
Research strategy	Observation and description of a case;	<i>Constructivist (instrumental)</i> description, aggregation, and interpretation	Pattern-matching; literal replication;	Contradicting established theory with	Identifying anomalies as failures of existing

	understanding by researcher and reader	<i>Positivist</i> developing new constructs and new relationships out of real-life cases by replication logic	analytical generalization; search for mechanisms	critical case; confronting tentative theories with theoretical replications; discarding rival explanations	theory; reconstructing theory, related to historical sources, societal circumstances, external forces
Methods	Rich descriptions	New constructs and relationships are revealed out of case descriptions; interviews; documents, and observations	Existing theoretical-based constructs and relationships (propositions) are confronted with case descriptions; interviews; documents, and observations	Case descriptions; interviews; documents, and observations are confronted with established theory; tentative theories are confronted with new cases	Observation, Interviews, dialogue of observer and participants
Location on the theory continuum	Building theory		Developing theory	Test of theory	

## REFERENCES

- Alvesson, M., and D. Kärreman. 2007. Constructing mystery: Empirical matters in theory development. *Academy of Management Review* 32: 1265–1281.
- Andersen, P.H., and H. Kragh. 2010. Sense and sensibility: two approaches for using existing theory in theory-building qualitative research. *Industrial Marketing Management* 39: 49–55.
- Bacharach, S.B. 1989. Organizational theories: some criteria for evaluation. *Academy of Management Review* 14: 496–515.
- Baxter, P., and S. Jack. 2008. Qualitative case study methodology: study design and implementation for novice researchers. *The Qualitative Report* 13: 544–559.
- Bingham, C.B., and K.M. Eisenhardt. 2011. Rational heuristics: the ‘simple rules’ that strategists learn from process experience. *Strategic Management Journal* 32: 1437–1464.
- Burawoy, M. 1991. *Ethnography unbound. Power and resistance in the modern metropolis*: University of California Press.
- Burawoy, M. 1998. The extended case method. *Sociological Theory* 16: 4–33.
- Burawoy, M. 2009. *The extended case method. Four countries, four decades, four great transformations, and one theoretical tradition*. Berkeley: University of California Press.
- Burns, R.B. 2000. *Introduction to research methods*. United States of America: SAGE publications.

- Campbell, J.P. 1990. The role of theory in industrial and organizational psychology. In *Handbook of industrial and organizational psychology*, 2nd ed, ed. M.D. Dunnette, L.M. Hough, and H.C. Triandis, 39–73. Palo Alto: Consulting Psychologists Press.
- Chiles, T.H. 2003. Process theorizing: too important to ignore in a kaleidic world. *Academy of Management Learning & Education* 2: 288–291.
- Colquitt, J.A., and C.P. Zapata-Phelan. 2007. Trends in theory building and theory testing: a five-decade study of the *Academy of Management Journal*. *Academy of Management Journal* 50: 1281–1303.
- Corbin, J.M., & Strauss, A.L. 2015. *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory* (4th ed). Los Angeles, CA: Sage Publications.
- Corley, K.G., and D.A. Gioia. 2011. Building theory about theory building: what constitutes a theoretical contribution? *Academy of Management Review* 36: 12–32.
- Danneels, E. 2011. Trying to become a different type of company: dynamic capability at Smith Corona. *Strategic Management Journal* 32: 1–31.
- Davis, J.P., and K.M. Eisenhardt. 2011. Rotating leadership and collaborative innovation: recombination processes in symbiotic relationships. *Administrative Science Quarterly* 56: 159–201.
- Delbridge, R., and P.C. Fiss. 2013. Editors' comments: styles of theorizing and the social organization of knowledge. *Academy of Management Review* 38: 325–331.
- Dooley, L.M. 2002. Case study research and theory building. *Advances in Developing Human Resources* 4: 335–354.
- Dubin, R. 1978. *Theory building*. New York: Free Press.
- Dyer, W.G., and A.L. Wilkins. 1991. Better stories, not better constructs, to generate better theory: a rejoinder to Eisenhardt. *Academy of Management Review* 16: 613–619.
- Edmondson, A.C., and S.E. McManus. 2007. Methodological fit in management field research. *Academy of Management Review* 32: 1155–1179.
- Eisenhardt, K.M. 1989. Building theories from case study research. *Academy of Management Review* 14: 532–550.
- Eisenhardt, K.M. 1991. Better stories and better constructs: The case for rigor and comparative logic. *Academy of Management Review*, 16(3): 620–627.
- Eisenhardt, K.M., and M.E. Graebner. 2007. Theory building from cases: opportunities and challenges. *Academy of Management Journal* 50: 25–32.
- Ellonen, H.K., P. Wikström, and A. Jantunen. 2009. Linking dynamic-capability portfolios and innovation outcomes. *Technovation* 29: 753–762.
- Fiss, P.C. 2009. Case studies and the configurational analysis of organizational phenomena. In *The SAGE handbook of case-based methods*, ed. D.S. Byrne, and C.C. Ragin, 424–440. London/Thousand Oaks: SAGE.
- Flick, U. 2009. *An introduction to qualitative research*, 4th ed. London: SAGE.
- Flyvbjerg, B. (2006). Five misunderstandings about case-study research. *Qualitative Inquiry*, 12(2): 219–245.
- Gilbert, C.G., and C.M. Christensen. 2005. Anomaly-seeking research: thirty years of development in resource allocation theory. In *From resource allocation to strategy*, ed. J.L. Bower, and C.G. Gilbert, 71–89. Oxford: University Press, Oxford.
- Gioia, D.A., K.G. Corley, and A.L. Hamilton. 2013. Seeking qualitative rigor in inductive research: notes on the Gioia methodology. *Organizational Research Methods* 16: 15–31.
- Gomm, R., M. Hammersley, and P. Foster. 2000. *Case study method. Key issues, key texts*. London/Thousand Oaks: Sage Publications.
- Greenwood, R., and R. Suddaby. 2006. Institutional entrepreneurship in mature fields: the big five accounting firms. *Academy of Management Journal* 49: 27–48.
- Guba, E.G., and Y.S. Lincoln. 2005. Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. In *The SAGE handbook of qualitative research*, 3rd ed, ed. N.K. Denzin, and Y.S. Lincoln, 191–215. London, Thousand Oaks: Sage Publications.

- Hillebrand, B., R.A.W. Kok, and W.G. Biemans. 2001. Theory-testing using case studies: a comment on Johnston, Leach, and Liu. *Industrial Marketing Management* 30: 651–657.
- Huy, Q.N. 2012. Improving the odds of publishing inductive qualitative research in Premier Academic Journals. *The Journal of Applied Behavioral Science* 48: 282–287.
- Ituma, A., R. Simpson, F. Ovadje, N. Cornelius, and C. Mordi. 2011. Four ‘domains’ of career success: how managers in Nigeria evaluate career outcomes. *The International Journal of Human Resource Management* 22: 3638–3660.
- Kaplan, A. 1998. *The conduct of inquiry. Methodology for behavioral science*. New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers.
- Lee, T.W. 1999. *Using qualitative methods in organizational research. Organizational research methods series*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- LePine, J.A., and A. Wilcox-King. 2010. Editors’ comments: developing novel theoretical insight from reviews of existing theory and research. *Academy of Management Review* 35: 506–509.
- Mason, J. 2002. *Qualitative researching*, 2nd ed. London, Thousand Oaks: Sage Publications.
- Miles, M.B., Huberman, M.A., & Saldana, J. 2014. *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (3rd ed). Los Angeles, CA: Sage Publications.
- Okhuysen, G., and J.P. Bonardi. 2011. The challenges of building theory by combining lenses. *Academy of Management Review* 36: 6–11.
- Piekkari, R., C. Welch, and E. Paavilainen. 2009. The case study as disciplinary convention: evidence from international business journals. *Organizational Research Methods* 12: 567–589.
- Popper, K.R. 2002. *Logik der Forschung*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Ravenswood, K. 2011. Eisenhardt’s impact on theory in case study research. *Journal of Business Research* 64: 680–686.
- Ridder, H.G. 2016. Case study research. Approaches, methods, contribution to theory. *Sozialwissenschaftliche Forschungsmethoden*, vol. 12. München/Mering: Rainer Hampp Verlag.
- Schwandt, T.A. 1994. Constructivist, interpretivist approaches to human inquiry. In *Handbook of qualitative research*, ed. N.K. Denzin, and Y.S. Lincoln, 118–137. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Shah, S.K., and K.G. Corley. 2006. Building better theory by bridging the quantitative–qualitative divide. *Journal of Management Studies* 43: 1821–1835.
- Shane, S. 2000. Prior knowledge and the discovery of entrepreneurial opportunities. *Organization Science* 11: 448–469.
- Snow, C.C. 2004. Thoughts on alternative pathways to theoretical development: Theory generation, extension, and refinement. In *Workshop on scientific foundations of qualitative research*, ed. C.C. Ragin, J. Nagel, and P. White, 133–136. Arlington, VA: National Science Foundation.
- Stake, R.E. 1995. *The art of case study research*. London, Thousand Oaks: Sage Publications.
- Stake, R.E. 2000. The case study and generalizability. In *Case study method. Key issues, key texts*, ed. R. Gomm, M. Hammersley, and P. Foster, 19–26. London/Thousand Oaks: Sage Publications.
- Stake, R.E. 2005. Qualitative case studies. In *The SAGE handbook of qualitative research*, 3rd ed, ed. N.K. Denzin, and Y.S. Lincoln, 443–466. London, Thousand Oaks: Sage Publications.
- Suddaby, R. 2010. Editor’s comments: construct clarity in theories of management and organization. *Academy of Management Review* 35: 346–357.
- Suddaby, R., C. Hardy, and Q.N. Huy. 2011. Introduction to special topic forum: where are the new theories of organization? *Academy of Management Review* 36: 236–246.
- Sutton, R.I., and B.M. Staw. 1995. What theory is not. *Administrative Science Quarterly* 40: 371–384.
- Swedberg, R. 2012. Theorizing in sociology and social science: turning to the context of discovery. *Theory and Society* 41: 1–40.
- Tsang, E.W.K. 2013. Generalizing from research findings: the merits of case studies. *International Journal of Management Reviews* 16: 369–383.
- van Maanen, J., J.B. Sørensen, and T.R. Mitchell. 2007. The interplay between theory and method. *Academy of Management Review* 32: 1145–1154.



- Vaughan, D. 1992. Theory elaboration: The heuristics of case analysis. In *What is a case?*, ed. C.C. Ragin, and H.S. Becker, 173–202. Exploring the foundations of social inquiry: Cambridge University Press, Cambridge, New York.
- Wadham, H., and R.C. Warren. 2014. Telling organizational tales the extended case method in practice. *Organizational Research Methods* 17: 5–22.
- Weick, K.E. 1989. Theory construction as disciplined imagination. *Academy of Management Review* 14: 516–531.
- Weick, K.E. 1995. What theory is not, theorizing is. *Administrative Science Quarterly* 40: 385–390.
- Welch, C., R. Piekkari, E. Plakoyiannaki, and E. Paavilainen-Mäntymäki. 2011. Theorising from case studies: towards a pluralist future for international business research. *Journal of International Business Studies* 42: 740–762.
- Whetten, D.A. 1989. What constitutes a theoretical contribution? *Academy of Management Review* 14: 490–495.
- Yin, R.K. 2014. *Case study research. Design and methods*, 5th ed. London, Thousand Oaks: Sage Publications.
- Zahra, S.A., and L.R. Newey. 2009. Maximizing the Impact of Organization Science: theory-Building at the Intersection of Disciplines and/or Fields. *Journal of Management Studies* 46: 1059–1075.

### **TRANSLATED VERSION: SPANISH**

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

### **VERSION TRADUCIDA: ESPAÑOL**

A continuación se muestra una traducción aproximada de las ideas presentadas anteriormente. Esto se hizo para dar una comprensión general de las ideas presentadas en el documento. Por favor, disculpe cualquier error gramatical y no responsabilite a los autores originales de estos errores.

### **INTRODUCCIÓN**

La investigación de estudio de caso investiga científicamente sobre un fenómeno de la vida real en profundidad y dentro de su contexto ambiental. Tal caso puede ser un individuo, un grupo, una organización, un evento, un problema o una anomalía (Burawoy 2009; Estaca 2005; Yin 2014). A diferencia de los experimentos, las condiciones contextuales no están delineadas y/o controladas, sino parte de la investigación. Típico para la investigación de estudio de caso es el muestreo no aleatorio; no hay ninguna muestra que represente una población más grande. Contrariamente a la lógica cuantitativa, el caso es elegido, porque el caso es de interés (Estaca 2005), o se elige por razones teóricas (Eisenhardt y Graebner 2007). Para los análisis dentro y entre casos, el énfasis en la recopilación de datos se centra en las entrevistas, los archivos y la observación (del participante) (Flick 2009: 257; Mason 2002: 84). Los investigadores del estudio de caso suelen triangular los datos como parte de su estrategia de recopilación de datos, lo que resulta en una descripción detallada del caso (Burns 2000; Dooley 2002; Eisenhardt 1989; Ridder 2016; Estaca 2005: 454). Las posibles ventajas de un solo estudio de caso se ven en la descripción y el análisis detallados para obtener una mejor comprensión de "cómo" y "por qué" suceden las cosas. En una sola investigación de estudio de caso, la oportunidad de abrir una caja negra surge mirando las causas más profundas del fenómeno (Fiss 2009). Los datos del caso pueden conducir a la identificación de patrones y relaciones, creando, extendiendo o probando una teoría (Gomm et al. 2000). Las posibles ventajas de la investigación de múltiples estudios de caso se observan en el análisis entre casos. Una comparación sistemática en el análisis entre casos revela similitudes y diferencias y cómo afectan a los hallazgos. Cada caso se analiza como un solo caso por sí solo para comparar los mecanismos identificados, dando lugar a

conclusiones teóricas (Vaughan 1992: 178). Como resultado, la investigación de casos prácticos tiene diferentes objetivos en términos de contribuir a la teoría. Por un lado, la investigación de casos prácticos tiene su fuerza en la creación de teoría mediante la expansión de construcciones y relaciones dentro de entornos distintos (por ejemplo, en estudios de caso único). Por otro lado, la investigación de casos prácticos es un medio para avanzar en teorías comparando similitudes y diferencias entre casos (por ejemplo, en múltiples estudios de casos).

Desafortunadamente, tales objetivos divergentes a menudo se descuidan en la investigación de estudio de caso. Burns (2000: 459) destaca: "El estudio de caso, por desgracia, se ha utilizado como una categoría 'catch-all' para cualquier cosa que no encaje en métodos experimentales, topográficos o históricos".

Por lo tanto, este artículo compara los diseños de investigación de casos prácticos. Dichas comparaciones se han llevado a cabo previamente con respecto a sus suposiciones y orientaciones filosóficas, los elementos clave de la investigación del estudio de caso, su rango de aplicación y la falta de procedimientos metodológicos en las publicaciones. (Baxter y Jack 2008; Dooley 2002; Dyer y Wilkins 1991; 2009; 2011). Este artículo tiene como objetivo comparar los diseños de investigación de casos prácticos con respecto a sus contribuciones a la teoría.

Los diseños de investigación de estudios de caso serán analizados con respecto a sus diversas fortalezas en un continuo teórico. Edmondson y mcmanus (2007) iniciaron un debate sobre si la etapa de la teoría se ajusta a las preguntas de investigación, el estilo de recopilación de datos y los análisis. Del mismo modo, Colquitt y Zapata-Phelan (2007) crearon una taxonomía que captura facetas de las contribuciones teóricas del artículo empírico distinguiendo entre la construcción de teoría y las pruebas teóricas. Corley y Gioia (2011) ampliaron este debate centrándose en la practicidad de la teoría y la importancia de la precencia. Si bien estos documentos consideran que toda la gama de enfoques metodológicos en un nivel superior, tratan los estudios de casos como relativamente homogéneos. Este artículo tiene como objetivo profundizar en un nivel más profundo de análisis centrándose únicamente en los diseños de investigación de estudios de caso y su respectivo ajuste en este continuo teórico. Este enfoque ofrece una comprensión más detallada que arroja luz sobre la diversidad de los diseños de investigación de estudios de caso en términos de sus contribuciones a la teoría diferencial. Un nivel tan profundo de análisis sobre los diseños de investigación de estudios de caso permite una contribución teórica más rigurosa. Para analizar diseños alternativos de investigación de casos prácticos con respecto a sus contribuciones a la teoría, participo en los siguientes pasos:

En primer lugar, se representan las diferencias entre los diseños de investigación de estudios de caso. Esbozo y comparo los diseños de investigación de estudio de caso con respecto a los elementos clave, esp. Diferencias en las preguntas de investigación, marcos, muestreo, recopilación de datos y análisis de datos. Estas diferencias dan lugar a una cartera de varios diseños de investigación de estudio de caso.

En segundo lugar, esbozo y justifico un continuo teórico que varía entre la construcción de teorías, el desarrollo teórico y la teoría de pruebas. Basándome en este continuo, analizo y discuto cada uno de los diseños de investigación de estudio de caso con respecto a su ubicación en el continuo teórico. Este análisis se basa en una diferenciación detallada del fenómeno (dentro o fuera de la teoría), el estado de la teoría, la estrategia de investigación y los métodos.

Como resultado, la contribución a la literatura es una cartera de diseños de investigación de casos prácticos que explican sus contribuciones únicas a la teoría. La contribución de este documento radica en un análisis detallado de la interacción de los métodos y la teoría (van Maanen et al. 2007) y el ajuste metodológico (Edmondson y mcmanus 2007) de los diseños de estudios de caso y el continuo de la teoría. Demuestra que los diferentes diseños tienen varias fortalezas y que hay un ajuste entre los diseños de estudio de caso y diferentes puntos en un continuo teórico. Si no hay claridad en cuanto a si un diseño de estudio de caso tiene como objetivo crear, elaborar, ampliar o probar la teoría, la contribución a la teoría es difícil de identificar para los autores, revisores y lectores. En consecuencia, este documento tiene por objeto aclarar en qué momento de la continuidad de los diseños de investigación de casos prácticos teóricos pueden proporcionar contribuciones distintas que pueden identificarse más allá de su carácter exploratorio tradicionalmente reclamado.

## CONCLUSIÓN

Los estudios de caso proporcionan una mejor comprensión de los fenómenos relacionados con el conocimiento concreto dependiente del contexto (Andersen y Kragh 2010; Flyvbjerg 2006: 224), pero como indican los exámenes de la literatura, todavía hay confusión con respecto a la utilización adecuada de la metodología del estudio de caso (Welch et al. 2011). Esto se puede interpretar de una manera que los autores e incluso revisores no siempre son conscientes del ajuste metodológico en la investigación de estudio de caso. La investigación de casos prácticos se reduce principalmente a su función "explorativa", descuidando el alcance de las posibilidades que ofrece la investigación de casos prácticos. La afirmación de una mayor homogeneidad de las reglas especificadas en la investigación de estudio de caso no tiene en cuenta el aspecto importante de que un método no es un medio en sí mismo, sino que tiene como objetivo proporcionar teorías mejoradas (van Maanen et al. 2007). Este artículo contribuye al ajuste de los diseños de investigación de estudios de caso y al continuo teórico con respecto a las siguientes cuestiones.

### **Heterogeneidad Of Diseños De Casos Prácticos**

Aunque la investigación de estudio de caso, en general, tiene características similares, incorpora varios diseños de investigación de casos prácticos que tienen objetivos teóricos heterogéneos y utilizan varios elementos para alcanzar estos objetivos. El análisis reveló que la comprensión clásica, mediante la cual la investigación de casos prácticos es adecuada para la "exploración" de una teoría y la investigación cuantitativa es adecuada para la teoría de las "pruebas", se simplifica en exceso. Por lo tanto, los objetivos teóricos de la investigación de estudio de caso tienen que ser esbozados con precisión. Este estudio demuestra que hay una variedad de diseños de investigación de estudio de caso que hasta ahora se han descuidado en gran medida. Los investigadores del estudio de caso pueden utilizar todo el espectro, pero tienen que considerar cómo el fenómeno está relacionado con el continuo teórico.

Los investigadores del estudio de caso tienen que demostrar cómo describen fenómenos nuevos o sorprendentes, desarrollan nuevas construcciones y relaciones, añaden construcciones (variables), antecedentes, resultados, moderadores o mediadores a una teoría tentativa, desafían una teoría por un caso crítico, replicación teórica o descartando explicaciones rivales, y reconstruyen una teoría mediante el seguimiento de fallas y anomalías en circunstancias externas.

### **Ajuste Metodológico**

El rigor del estudio de caso se puede mejorar considerando la contribución específica de varios diseños de investigación de estudio de caso en cada fase del continuo teórico. Este artículo proporciona una cartera de diseños de investigación de estudios de caso que permite a los investigadores y revisores evaluar si el arsenal del estudio de caso se ha localizado adecuadamente:

En una fase temprana del continuo teórico, los estudios de caso tienen sus puntos fuertes en descripciones ricas e investigaciones sobre fenómenos y tendencias empíricas nuevas o sorprendentes. Los investigadores y lectores pueden beneficiarse de descripciones tan ricas en la comprensión y el análisis de estos fenómenos.

A continuación, en el continuo teórico, está la conocida contribución de la investigación de estudio de caso en la construcción de la teoría tentativa mediante la creación de construcciones o conceptos y sus relaciones a partir de los datos.

En tercer lugar, el desarrollo de teorías está fuertemente relacionado con la replicación literal. Las comparaciones estrictas, por un lado, y el avance teórico controlado, por otro, permiten la identificación de mecanismos, fortalecen las nociones de causalidad y proporcionan declaraciones generalizables.

En cuarto lugar, existen circunstancias específicas en las que los enfoques de estudio de caso permiten probar teorías. Esto es para confrontar la teoría con un caso crítico, para probar los hallazgos de coincidencia de patrones mediante la replicación teórica y descartar explicaciones rivales. Por lo tanto, "Gaps and Holes" brindan la oportunidad de desarrollar y probar teorías a través del diseño de casos prácticos en el continuo teórico.

Por último, las pruebas y la teoría contradictoria no son el rechazo final de una teoría, sino que son la base para reconstruir la teoría mediante el diseño del estudio de caso. Las anomalías se pueden rastrear a fuentes históricas, procesos sociales y fuerzas externas.

Este artículo demuestra que la interacción precisa de los diseños de investigación de estudios de caso y las contribuciones teóricas sobre el continuo teórico es un requisito previo para la contribución de la investigación de estudio de caso a mejores teorías. Si el diseño de la investigación de estudio de caso se diferencia de la investigación cualitativa, se establece la contribución prevista a la teoría y se esbozan y corroboran los diseños que se ajustan a la contribución prevista a la teoría; esto mejorará críticamente el rigor de la investigación de estudio de caso.

## **TRANSLATED VERSION: FRENCH**

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

## **VERSION TRADUITE: FRANÇAIS**

Voici une traduction approximative des idées présentées ci-dessus. Cela a été fait pour donner une compréhension générale des idées présentées dans le document. Veuillez excuser toutes les erreurs grammaticales et ne pas tenir les auteurs originaux responsables de ces erreurs.

## **INTRODUCTION**

La recherche d'étude de cas étudie scientifiquement dans un phénomène réel en profondeur et dans son contexte environnemental. Un tel cas peut être un individu, un groupe, une organisation, un événement, un problème ou une anomalie (Burawoy 2009; Pieu 2005; Yin 2014). Contrairement aux expériences, les conditions contextuelles ne sont pas délimitées et/ou contrôlées, mais font partie de l'enquête. L'échantillonnage non aléatoire est typique de la recherche sur les études de cas; il n'y a pas d'échantillon qui représente une plus grande population. Contrairement à la logique quantitative, l'affaire est choisie, parce que l'affaire est d'intérêt (Pieu 2005), ou elle est choisie pour des raisons théoriques (Eisenhardt et Graebner 2007). Pour les analyses au sein des cas et dans tous les cas, l'accent est mis dans la collecte de données sur les entrevues, les archives et l'observation (participant) (Flick 2009 : 257; Mason 2002: 84). Les chercheurs en étude de cas triangulent habituellement les données dans le cadre de leur stratégie de collecte de données, ce qui donne lieu à une description détaillée des cas (Burns, 2000; Dooley 2002; Eisenhardt en 1989; Ridder 2016; Pieu 2005: 454). Les avantages potentiels d'une seule étude de cas sont vus dans la description détaillée et l'analyse pour acquérir une meilleure compréhension de « comment » et « pourquoi » les choses se produisent. Dans la recherche d'étude de cas simple, la possibilité d'ouvrir une boîte noire se pose en examinant les causes plus profondes du phénomène (Fiss 2009). Les données de cas peuvent mener à l'identification des modèles et des relations, à la création, à l'extension ou à l'essai d'une théorie (Gomm et coll., 2000). Les avantages potentiels de la recherche sur les études de cas multiples sont observés dans l'analyse inter-cas. Une comparaison systématique dans l'analyse inter-cas révèle des similitudes et des différences et comment elles affectent les résultats. Chaque cas est analysé en tant que cas unique pour comparer les mécanismes identifiés, conduisant à des conclusions théoriques (Vaughan, 1992 : 178). Par conséquent, la recherche sur les études de cas a des objectifs différents en termes de contribution à la théorie. D'une part, la recherche sur les études de cas a sa force dans la création de la théorie en élargissant les constructions et les relations dans des contextes distincts (p. Ex., dans des études de cas uniques). D'autre part, la recherche sur les études de cas est un moyen de faire progresser les théories en comparant les similitudes et les différences entre les cas (p. Ex., dans de multiples études de cas).

Malheureusement, ces objectifs divergents sont souvent négligés dans la recherche sur les études de cas. Burns (2000 : 459) souligne : « l'étude de cas a malheureusement été utilisée comme catégorie « catch – all » pour tout ce qui ne rentre pas dans les méthodes expérimentales, d'enquête ou historiques. »

Par conséquent, cet article compare les conceptions de recherche d'étude de cas. De telles comparaisons ont déjà été effectuées au sujet de leurs hypothèses et orientations philosophiques, des éléments clés de la

recherche sur les études de cas, de leur gamme d'application et de l'absence de procédures méthodologiques dans les publications. (Baxter et Jack, 2008; Dooley 2002; Dyer et Wilkins, 1991; Piekkari et coll. 2009; Welch et coll. 2011). Cet article vise à comparer les conceptions de recherche d'étude de cas concernant leurs contributions à la théorie.

Les conceptions de recherche d'étude de cas seront analysées au sujet de leurs diverses forces sur un continuum théorique. Edmondson et mcmanus (2007) ont lancé un débat sur la question de savoir si l'étape de la théorie s'inscrit dans les questions de recherche, le style de collecte de données et les analyses. De même, Colquitt et Zapata-Phelan (2007) ont créé une taxonomie capturant les facettes des contributions théoriques de l'article empirique en faisant la distinction entre la théorie et l'essai théorique. Corley et Gioia (2011) ont prolongé ce débat en mettant l'accent sur l'aspect pratique de la théorie et l'importance de la préséance. Bien que ces articles considèrent toute la gamme des approches méthodologiques à un niveau plus élevé, ils traitent les études de cas comme relativement homogènes. Cet article vise à approfondir le niveau d'analyse en se concentrant uniquement sur les conceptions de recherches sur les études de cas et leur adéquation respective sur ce continuum théorique. Cette approche offre une compréhension plus fine qui met en lumière la diversité des conceptions de recherches sur les études de cas en termes de leurs contributions théoriques différentielles. Un tel niveau d'analyse sur les conceptions de recherche d'étude de cas permet plus de rigueur dans la contribution théorique. Pour analyser d'autres conceptions de recherches d'étude de cas concernant leurs contributions à la théorie, je m'engage dans les étapes suivantes:

Premièrement, les différences entre les conceptions de la recherche sur les études de cas sont décrites. J'esquisse et compare les conceptions de recherche d'étude de cas en ce qui concerne les éléments clés, esp. Différences dans les questions de recherche, les cadres, l'échantillonnage, la collecte de données, et l'analyse des données. Ces différences donnent lieu à un portefeuille de diverses conceptions de recherches sur les études de cas.

Deuxièmement, je décris et je corrobore un continuum théorique qui varie entre la théorie de construction, le développement de la théorie et la théorie des tests. Sur la base de ce continuum, j'analyse et discute de chacune des conceptions de recherche d'étude de cas en ce qui concerne leur emplacement sur le continuum de théorie. Cette analyse est basée sur une différenciation détaillée du phénomène (à l'intérieur ou à l'extérieur de la théorie), l'état de la théorie, la stratégie de recherche et les méthodes.

Par conséquent, la contribution à la littérature est un portefeuille de conceptions de recherche d'étude de cas expliquant leurs contributions uniques à la théorie. La contribution de cet article réside dans une analyse fine de l'interaction des méthodes et de la théorie (van Maanen et coll. 2007) et de l'adéquation méthodologique (Edmondson et mcmanus 2007) des conceptions d'études de cas et du continuum de la théorie. Il démontre que les différentes conceptions ont des forces différentes et qu'il y a un ajustement entre les conceptions d'étude de cas et les différents points sur un continuum de théorie. S'il n'y a pas de clarté quant à savoir si une conception d'étude de cas vise à créer, élaborer, étendre, ou tester la théorie, la contribution à la théorie est difficile à identifier pour les auteurs, les examinateurs et les lecteurs. Par conséquent, ce document vise à clarifier à quel point du continuum de la théorie des conceptions de recherche de cas peuvent fournir des contributions distinctes qui peuvent être identifiés au-delà de leur caractère exploratoire traditionnellement revendiqué.

## CONCLUSION

Les études de cas permettent de mieux comprendre les phénomènes liés aux connaissances concrètes dépendantes du contexte (Andersen et Kragh, 2010; Flyvbjerg 2006 : 224), mais comme l'indiquent les revues de la littérature, il y a encore confusion quant à l'utilisation adéquate de la méthodologie d'étude de cas (Welch et al., 2011). Cela peut être interprété d'une manière que les auteurs et même les examinateurs ne sont pas toujours conscients de l'ajustement méthodologique dans la recherche d'étude de cas. La recherche sur les études de cas est principalement limitée à sa fonction « explorative », négligeant la portée

des possibilités offertes par la recherche sur les études de cas. La revendication d'une plus grande homogénéité des règles spécifiées dans la recherche sur les études de cas passe à côté de l'aspect important qu'une méthode n'est pas un moyen en soi, mais vise à fournir des théories améliorées (van Maanen et al., 2007). Cet article contribue à l'adéquation des conceptions de recherche d'étude de cas et au continuum théorique concernant les questions suivantes.

### **Hétérogénéité Of Conceptions D'études De Cas**

Bien que la recherche sur les études de cas, dans l'ensemble, ait des caractéristiques similaires, elle intègre diverses conceptions de recherches d'étude de cas qui ont des objectifs théoriques hétérogènes et utilisent divers éléments pour atteindre ces objectifs. L'analyse a révélé que la compréhension classique, selon laquelle la recherche sur les études de cas est adéquate pour « l'exploration » d'une théorie et que la recherche quantitative est adéquate pour la théorie des « tests », est trop simplifiée. Par conséquent, les objectifs théoriques de la recherche sur les études de cas doivent être décrits avec précision. Cette étude démontre qu'il existe une variété de conceptions de recherches sur les études de cas qui ont jusqu'à présent été largement négligées. Les chercheurs en étude de cas peuvent utiliser l'ensemble du spectre, mais doivent tenir compte de la façon dont le phénomène est lié au continuum théorique.

Les chercheurs en étude de cas doivent démontrer comment ils décrivent des phénomènes nouveaux ou surprenants, développer de nouvelles constructions et de nouvelles relations, ajouter des constructions (variables), des antécédents, des résultats, des modérateurs ou des médiateurs à une théorie provisoire, remettre une théorie par un cas critique, la réplication théorique ou l'abandon d'explications rivales, et reconstruire une théorie en suivant les échecs et les anomalies aux circonstances externes.

### **Ajustement Méthodologique**

La rigueur de l'étude de cas peut être améliorée en tenant compte de la contribution spécifique de diverses conceptions de recherches d'étude de cas dans chaque phase du continuum théorique. Ce document fournit un portefeuille de conceptions de recherches sur les études de cas qui permet aux chercheurs et aux examinateurs d'évaluer si l'arsenal d'études de cas a été correctement localisé :

À une première étape du continuum théorique, les études de cas ont leurs points forts dans de riches descriptions et enquêtes sur des phénomènes et des tendances empiriques nouveaux ou surprenants. Les chercheurs et les lecteurs peuvent bénéficier de descriptions aussi riches pour comprendre et analyser ces phénomènes.

Ensuite, sur le continuum théorique, il y a la contribution bien connue de la recherche d'étude de cas dans l'établissement de la théorie provisoire en obtenant des constructions ou des concepts et leurs relations à partir de données.

Troisièmement, le développement des théories est fortement lié à la réplication littérale. Des comparaisons strictes, d'une part, et l'avancement théorique contrôlé, d'autre part, permettent l'identification des mécanismes, renforcent les notions de causalité, et fournissent des déclarations généralisables.

Quatrièmement, il existe des circonstances particulières dans lesquelles les approches d'étude de cas permettent de tester les théories. Il s'agit de confronter la théorie avec un cas critique, pour tester les résultats de l'appariement des modèles par la réplication théorique et l'abandon des explications rivales. Par conséquent, « Les lacunes et les trous » offrent l'occasion d'élaborer et de tester des théories par la conception d'études de cas sur le continuum théorique.

Enfin, les tests et la théorie contradictoire ne sont pas le rejet final d'une théorie, mais sont la base pour reconstruire la théorie au moyen de la conception de l'étude de cas. Les anomalies peuvent être attribuées à des sources historiques, des processus sociaux et des forces externes.

Cet article démontre que l'interaction précise des conceptions de recherche d'étude de cas et des contributions théoriques sur le continuum de théorie est une condition préalable à la contribution de la recherche d'étude de cas à de meilleures théories. Si la conception de la recherche sur les études de cas est différenciée de la recherche qualitative, la contribution prévue à la théorie est énoncée et les dessins qui correspondent à la contribution visée à la théorie sont décrits et étayés; cela améliorera considérablement la rigueur de la recherche sur les études de cas.

## **TRANSLATED VERSION: GERMAN**

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

## **ÜBERSETZTE VERSION: DEUTSCH**

Hier ist eine ungefähre Übersetzung der oben vorgestellten Ideen. Dies wurde getan, um ein allgemeines Verständnis der in dem Dokument vorgestellten Ideen zu vermitteln. Bitte entschuldigen Sie alle grammatikalischen Fehler und machen Sie die ursprünglichen Autoren nicht für diese Fehler verantwortlich.

## **EINLEITUNG**

Fallstudienforschung untersucht wissenschaftlich ein reales Phänomen tiefgründig und in seinem Umweltkontext. Ein solcher Fall kann eine Einzelperson, eine Gruppe, eine Organisation, ein Ereignis, ein Problem oder eine Anomalie sein (Burawoy 2009; Pfahl 2005; Yin 2014). Anders als in Experimenten werden die Kontextbedingungen nicht abgegrenzt und/oder kontrolliert, sondern Teil der Untersuchung. Typisch für die Fallstudienforschung ist die nicht zufällige Stichprobenerhebung; Es gibt keine Stichprobe, die eine größere Grundgesamtheit darstellt. Entgegen der quantitativen Logik wird der Fall gewählt, weil der Fall von Interesse ist (Stake 2005), oder er wird aus theoretischen Gründen gewählt (Eisenhardt und Graebner 2007). Bei Innen- und Übergreifendeanalysen liegt der Schwerpunkt der Datenerhebung auf Interviews, Archiven und (Teilnehmer-)Beobachtungen (Flick 2009: 257; Mason 2002: 84). Fallforscher triangulieren Daten in der Regel als Teil ihrer Datenerhebungsstrategie, was zu einer detaillierten Fallbeschreibung führt (Burns 2000; Dooley 2002; Eisenhardt 1989; Ridder 2016; Einsatz 2005: 454). Potenzielle Vorteile einer einzigen Fallstudie werden in der detaillierten Beschreibung und Analyse gesehen, um ein besseres Verständnis von "Wie" und "Warum" Dinge passieren zu erhalten. In der Einzelfallforschung ergibt sich die Möglichkeit, eine Black Box zu öffnen, indem tiefere Ursachen des Phänomens untersucht werden (Fiss 2009). Die Falldaten können zur Identifizierung von Mustern und Beziehungen führen, indem sie eine Theorie erstellen, erweitern oder testen (Gomm et al. 2000). Potenzielle Vorteile der Multiple-Case-Studie-Forschung werden in der Cross-Case-Analyse gesehen. Ein systematischer Vergleich in der Cross-Case-Analyse zeigt Ähnlichkeiten und Unterschiede auf und wie sie sich auf die Befunde auswirken. Jeder Fall wird als einzelfallfürst analysiert, um die identifizierten Mechanismen zu vergleichen, was zu theoretischen Schlussfolgerungen führt (Vaughan 1992: 178). Infolgedessen hat die Fallforschung unterschiedliche Ziele, was den Beitrag zur Theorie betrifft. Einerseits hat die Fallforschung ihre Stärke darin, Theorie zu schaffen, indem sie Konstrukte und Beziehungen innerhalb unterschiedlicher Rahmenbedingungen (z.B. In Einzelfallstudien) erweitert. Andererseits ist die Fallforschung ein Mittel, um Theorien zu fördern, indem Ähnlichkeiten und Unterschiede zwischen den Fällen verglichen werden (z. B. In mehreren Fallstudien).

Leider werden solche unterschiedlichen Ziele in der Fallstudienforschung oft vernachlässigt. Burns (2000: 459) betont: "Die Fallstudie wurde leider als 'catch-all'-Kategorie für alles verwendet, was nicht in experimentelle, vermessungs- oder historische Methoden passt."

Daher vergleicht dieses Papier Fallstudien-Forschungsdesigns. Solche Vergleiche wurden zuvor in Bezug auf ihre philosophischen Annahmen und Orientierungen, Schlüsselemente der Fallforschung, ihren Anwendungsbereich und die fehlenden methodischen Verfahren in Publikationen durchgeführt. (Baxter und Jack 2008; Dooley 2002; Dyer und Wilkins 1991; Piekkari et al. 2009; Welch et al. 2011). Dieses Papier zielt darauf ab, Fallstudien-Forschungsdesigns in Bezug auf ihre Beiträge zur Theorie zu vergleichen.

Fallstudien-Forschungsdesigns werden auf deren verschiedenen Stärken auf einem theoretischen Kontinuum analysiert. Edmondson und mcmanus (2007) lösten eine Debatte darüber aus, ob das Stadium

der Theorie zu Forschungsfragen, Datensammlungsstil und Analysen passt. In ähnlicher Weise schufen Colquitt und Zapata-Phelan (2007) eine Taxonomie, die Facetten der theoretischen Beiträge empirischer Artikel erfasste, indem sie zwischen Theorie-Building und Theorietests unterschieden. Corley und Gioia (2011) erweiterten diese Debatte, indem sie sich auf die Praktikabilität der Theorie und die Bedeutung der Vorwissenschaft konzentrierten. Während diese Arbeiten die gesamte Bandbreite methodischer Ansätze auf einer höheren Ebene betrachten, behandeln sie Fallstudien als relativ homogen. Dieses Papier zielt darauf ab, in eine tiefere Ebene der Analyse einzutauchen, indem es sich ausschließlich auf Fallstudienforschungsdesigns und deren jeweilige Anpassung an dieses Theoriekontinuum konzentriert. Dieser Ansatz bietet ein differenzierteres Verständnis, das die Vielfalt der Fallstudienforschungsdesigns in Bezug auf ihre differenzierten Theoriebeiträge beleuchtet. Ein derart tiefgreifender Analysegrad von Fallstudienforschungsdesigns ermöglicht einen strengeren theoretischen Beitrag. Um alternative Fallstudien-Forschungsdesigns in Bezug auf ihre Beiträge zur Theorie zu analysieren, beschreibe ich mich in den folgenden Schritten:

Zunächst werden Unterschiede zwischen Fallstudien-Forschungsdesigns dargestellt. Ich skizziere und vergleiche die Fallstudienforschungsentwürfe in Bezug auf die Schlüsselemente, insbesondere Unterschiede in Forschungsfragen, Rahmen, Stichproben, Datenerhebung und Datenanalyse. Diese Unterschiede ergeben sich aus einem Portfolio verschiedener Fallstudien-Forschungsdesigns.

Zweitens umreißt und untermauere ich ein Theoriekontinuum, das zwischen Theoriebildung, Theorieentwicklung und Testtheorie variiert. Basierend auf diesem Kontinuum analysiere und bespreche ich jedes der Fallstudien-Forschungsdesigns hinsichtlich ihrer Lage auf dem Theoriekontinuum. Diese Analyse basiert auf einer detaillierten Differenzierung des Phänomens (innerhalb oder außerhalb der Theorie), des Status der Theorie, der Forschungsstrategie und der Methoden.

Infolgedessen ist der Beitrag zur Literatur ein Portfolio von Fallstudienforschungsentwürfen, die ihre einzigartigen Beiträge zur Theorie erklären. Der Beitrag dieses Papiers liegt in einer feinkörnigen Analyse des Zusammenspiels von Methoden und Theorie (van Maanen et al. 2007) und der methodischen Anpassung (Edmondson und McManus 2007) von Fallstudienentwürfen und dem Kontinuum der Theorie. Es zeigt, dass verschiedene Designs unterschiedliche Stärken haben und dass es eine Anpassung zwischen Fallstudien-Designs und verschiedenen Punkten auf einem Theoriekontinuum gibt. Wenn es keine Klarheit darüber gibt, ob ein Fallstudien-Design darauf abzielt, Theorie zu erstellen, zu erarbeiten, zu erweitern oder zu testen, ist der Beitrag zur Theorie für Autoren, Gutachter und Leser schwer zu identifizieren. Folglich soll in diesem Papier geklärt werden, an welchem Punkt des Kontinuums theoretischer Fallstudien Forschungsdesigns unterschiedliche Beiträge liefern können, die über ihren traditionell beanspruchten Sondierungscharakter hinaus identifiziert werden können.

## **SCHLUSSFOLGERUNG**

Fallstudien liefern ein besseres Verständnis von Phänomenen in Bezug auf konkretes kontextabhängiges Wissen (Andersen und Kragh 2010; Flyvbjerg 2006: 224), aber wie Literaturrezensionen zeigen, gibt es immer noch Verwirrung über die angemessene Nutzung der Fallstudienmethodik (Welch et al. 2011). Dies kann so interpretiert werden, dass Autoren und sogar Gutachter nicht immer über die methodische Anpassung an die Fallforschung informiert sind. Die Fallstudienforschung beschränkt sich hauptsächlich auf ihre "explorative" Funktion und vernachlässigt den Umfang der Möglichkeiten, die die Fallstudienforschung bietet. Der Anspruch auf mehr Homogenität bestimmter Regeln in der Fallforschung verfehlt den wichtigen Aspekt, dass eine Methode kein Mittel an sich ist, sondern darauf abzielt, verbesserte Theorien zu liefern (van Maanen et al. 2007). Dieses Papier trägt zur Anpassung von Fallstudien-Forschungsdesigns und dem Theoriekontinuum zu den folgenden Themen bei.

### **Heterogenität of Fallstudie Designs**

Obwohl Fallstudienforschung insgesamt ähnliche Merkmale aufweist, enthält sie verschiedene Fallstudienforschungsdesigns, die heterogene theoretische Ziele haben und verschiedene Elemente verwenden, um diese Ziele zu erreichen. Die Analyse ergab, dass das klassische Verständnis, bei dem



Fallstudienforschung für die "Erforschung" einer Theorie und quantitative Forschung für "Testing"-Theorie ausreichend ist, zu stark vereinfacht ist. Daher müssen die theoretischen Ziele der Fallstudienforschung genau umrissen werden. Diese Studie zeigt, dass es eine Vielzahl von Fallstudien-Forschungsdesigns gibt, die bisher weitgehend vernachlässigt wurden. Fallforscher können das gesamte Spektrum nutzen, müssen aber überlegen, wie das Phänomen mit dem Theoriekontinuum zusammenhängt.

Fallforscher müssen zeigen, wie sie neue oder überraschende Phänomene beschreiben, neue Konstrukte und Beziehungen entwickeln, Konstrukte (Variablen), Vorläufer, Ergebnisse, Moderatoren oder Mediatoren zu einer vorläufigen Theorie hinzufügen, eine Theorie durch einen kritischen Fall herausfordern, rivalisierende Erklärungen verwerfen oder rivalisierende Erklärungen verwerfen und eine Theorie rekonstruieren, indem sie Fehler und Anomalien auf externe Umstände hinverfolgen.

### **Methodische Anpassung**

Die Strenge der Fallstudie kann durch die Berücksichtigung des spezifischen Beitrags verschiedener Fallstudienforschungsentwürfe in jeder Phase des Theoriekontinuums verbessert werden. Dieses Papier bietet ein Portfolio von Fallstudien-Forschungsdesigns, die es Forschern und Gutachtern ermöglichen, zu beurteilen, ob das Fallstudienarsenal angemessen lokalisiert wurde:

In einer frühen Phase des Theoriekontinuums haben Fallstudien ihre Stärken in reichen Beschreibungen und Untersuchungen zu neuen oder überraschenden empirischen Phänomenen und Trends. Forscher und Leser können von solch umfangreichen Beschreibungen beim Verständnis und der Analyse dieser Phänomene profitieren.

Als nächstes gibt es zum Theoriekontinuum den bekannten Beitrag der Fallforschung beim Aufbau vorläufiger Theorie, indem Konstrukte oder Konzepte und ihre Beziehungen aus Daten hervorgehen.

Drittens steht die Entwicklung von Theorien in starkem Zusammenhang mit der wörtlichen Replikation. Strenge Vergleiche einerseits und kontrollierte theoretische Fortschritte andererseits ermöglichen die Identifizierung von Mechanismen, stärken die Kausalitätsbegriffe und liefern verallgemeinerbare Aussagen.

Viertens gibt es spezifische Umstände, unter denen Fallstudienansätze es ermöglichen, Theorien zu testen. Dies ist, um die Theorie mit einem kritischen Fall zu konfrontieren, um Ergebnisse der Musterübereinstimmung durch theoretische Replikation und Dasverworfenen rivalisierenden Erklärungen zu testen. Daher bieten "Gaps and Holes" die Möglichkeit, Theorien durch Fallstudiendesign zum Theoriekontinuum zu entwickeln und zu testen.

Schließlich sind Das Testen und widersprechende Theorien nicht die endgültige Ablehnung einer Theorie, sondern die Grundlage für die Rekonstruktion der Theorie mittels Fallstudiendesign. Anomalien können auf historische Quellen, soziale Prozesse und äußere Kräfte zurückgeführt werden.

Dieses Papier zeigt, dass das präzise Zusammenspiel von Fallstudienforschung und theoriewissenschaftlichen Beiträgen zum Theoriekontinuum eine Voraussetzung für den Beitrag der Fallforschung zu besseren Theorien ist. Unterscheidet sich das Forschungsdesign der Fallstudie von der qualitativen Forschung, so wird der beabsichtigte Beitrag zur Theorie angegeben und Entwürfe, die dem angestrebten Beitrag zur Theorie entsprechen, skizziert und begründet; dies wird die Strenge der Fallforschung entscheidend verbessern.

### **TRANSLATED VERSION: PORTUGUESE**

Below is a rough translation of the insights presented above. This was done to give a general understanding of the ideas presented in the paper. Please excuse any grammatical mistakes and do not hold the original authors responsible for these mistakes.

### **VERSÃO TRADUZIDA: PORTUGUÊS**

Aqui está uma tradução aproximada das ideias acima apresentadas. Isto foi feito para dar uma compreensão geral das ideias apresentadas no documento. Por favor, desculpe todos os erros gramaticais e não responsabilize os autores originais responsáveis por estes erros.

## INTRODUÇÃO

A investigação de estudos de caso investiga cientificamente um fenômeno da vida real em profundidade e no seu contexto ambiental. Tal caso pode ser um indivíduo, um grupo, uma organização, um evento, um problema, ou uma anomalia (Burawoy 2009; Participação 2005; Yin 2014). Ao contrário das experiências, as condições contextuais não são delineadas e/ou controladas, mas fazem parte da investigação. A investigação típica para estudos de caso é uma amostragem não aleatória; não há nenhuma amostra que represente uma população maior. Contrariamente à lógica quantitativa, o caso é escolhido, porque o caso é de interesse (Estastão 2005), ou é escolhido por razões teóricas (Eisenhardt e Graebner 2007). Para análises dentro de casos e casos, a ênfase na recolha de dados é em entrevistas, arquivos e observação (participante) (Flick 2009: 257; Mason 2002: 84). Os investigadores de estudo de caso geralmente triangulam dados como parte da sua estratégia de recolha de dados, resultando numa descrição detalhada do caso (Burns 2000; Dooley 2002; Eisenhardt 1989; Ridder 2016; Estação 2005: 454). As vantagens potenciais de um único estudo de caso são vistas na descrição detalhada e na análise para obter uma melhor compreensão de "como" e "porquê" as coisas acontecem. Numa investigação de estudo de caso único, a oportunidade de abrir uma caixa preta surge olhando para as causas mais profundas do fenômeno (Fiss 2009). Os dados do caso podem levar à identificação de padrões e relacionamentos, criando, estendendo ou testando uma teoria (Gomm et al. 2000). As vantagens potenciais de múltiplas pesquisas de estudo de caso são vistas na análise de casos cruzados. Uma comparação sistemática na análise de casos cruzados revela semelhanças e diferenças e como afetam as descobertas. Cada caso é analisado como um único caso por si só para comparar os mecanismos identificados, levando a conclusões teóricas (Vaughan 1992: 178). Como resultado, a investigação de estudo de caso tem objetivos diferentes em termos de contribuir para a teoria. Por um lado, a investigação de estudos de caso tem a sua força na criação da teoria, expandindo construções e relações em cenários distintos (por exemplo, em casos individuais). Por outro lado, a investigação de estudos de caso é um meio de avançar as teorias comparando semelhanças e diferenças entre casos (por exemplo, em múltiplos estudos de caso).

Infelizmente, esses objetivos divergentes são muitas vezes negligenciados na investigação de estudos de caso. Burns (2000: 459) sublinha: "Infelizmente, o estudo de caso tem sido usado como uma categoria de 'catch – all' para qualquer coisa que não se enquadre em métodos experimentais, de pesquisa ou históricos."

Portanto, este artigo compara projetos de estudo de caso. Estas comparações foram realizadas anteriormente no que diz respeito aos seus pressupostos e orientações filosóficas, elementos-chave da investigação de estudos de caso, ao seu leque de aplicações e à falta de procedimentos metodológicos nas publicações. (Baxter e Jack 2008; Dooley 2002; Dyer e Wilkins 1991; Piekkari et al. 2009; Welch et al. 2011). Este trabalho tem como objetivo comparar projetos de pesquisa de estudo de caso sobre as suas contribuições para a teoria.

Os desenhos de estudo de caso serão analisados sobre os seus vários pontos fortes num contínuo teórico. Edmondson e mcmanus (2007) iniciaram um debate sobre se o estágio da teoria se enquadra em questões de investigação, estilo de recolha de dados e análises. Da mesma forma, Colquitt e Zapata-Phelan (2007) criaram uma taxonomia capturando facetas das contribuições teóricas do artigo empírico, distinguindo entre a construção da teoria e os testes teóricos. Corley e Gioia (2011) prolongaram este debate focando-se na praticidade da teoria e na importância da pré-ciência. Embora estes trabalhos considerem toda a gama de abordagens metodológicas a um nível mais elevado, tratam os estudos de caso como relativamente homogêneos. Este trabalho tem como objetivo aprofundar um nível de análise mais profundo, focando-se exclusivamente em projetos de pesquisa de estudo de caso e o seu respetivo ajuste nesta teoria continuidade. Esta abordagem oferece uma compreensão mais fina que ilumina a diversidade de projetos de investigação de estudo de caso em termos das suas contribuições da teoria diferenciada. Um nível tão profundo de análise sobre os desenhos de estudos de caso permite um maior rigor na contribuição da teoria. Para analisar projetos alternativos de pesquisa de estudo de caso sobre as suas contribuições para a teoria, envolvo-me nos seguintes passos:

Em primeiro lugar, as diferenças entre os desenhos de estudo de caso são retratadas. Delineei e comparei os desenhos de estudos de caso no que diz respeito aos elementos-chave, esp. Diferenças em questões de investigação, quadros, amostragem, recolha de dados e análise de dados. Estas diferenças resultam num portfólio de vários projetos de investigação de estudo de caso.

Segundo, delineei e confirmei uma teoria que varia entre a teoria-construção, o desenvolvimento da teoria e a teoria dos testes. Com base neste contínuo, analiso e discuto cada um dos projetos de pesquisa de estudo de caso no que diz respeito à sua localização no contínuo teórico. Esta análise baseia-se numa diferenciação detalhada do fenómeno (dentro ou fora da teoria), no estado da teoria, na estratégia de investigação e nos métodos.

Como resultado, a contribuição para a literatura é um portfólio de projetos de pesquisa de estudo de caso explicando as suas contribuições únicas para a teoria. A contribuição deste trabalho reside numa análise de grãos finos da interação de métodos e teorias (van Maanen et al. 2007) e do ajuste metodológico (Edmondson e McManus 2007) dos desenhos de estudos de caso e do contínuo da teoria. Demonstra que diferentes desenhos têm várias forças e que há um ajuste entre desenhos de estudo de caso e diferentes pontos em um contínuo teórico. Se não houver clareza sobre se um projeto de estudo de caso visa criar, elaborar, alargar ou testar a teoria, a contribuição para a teoria é difícil de identificar para autores, revisores e leitores. Consequentemente, este trabalho visa clarificar em que ponto do contínuo dos desenhos de estudos de caso teóricos pode fornecer contribuições distintas que podem ser identificadas para além do seu carácter exploratório tradicionalmente reivindicado.

## CONCLUSÃO

Os estudos de caso proporcionam uma melhor compreensão dos fenómenos relativos ao conhecimento concreto dependente do contexto (Andersen e Kragh 2010; Flyvbjerg 2006: 224), mas como as críticas de literatura indicam, ainda há confusão no que diz respeito à utilização adequada da metodologia de estudo de caso (Welch et al. 2011). Isto pode ser interpretado de uma forma que os autores e mesmo os revisores nem sempre estão cientes do ajuste metodológico na investigação de case study. A investigação em estudo de caso é principalmente limitada à sua função "explorativa", negligenciando o âmbito de possibilidades que a investigação de estudo de caso proporciona. A alegação de uma maior homogeneidade das regras especificadas no caso de estudo da investigação perde o aspeto importante de que um método não é um meio em si, mas visa fornecer teorias melhoradas (van Maanen et al. 2007). Este trabalho contribui para o ajuste dos desenhos de pesquisa de estudo de caso e para a continuidade da teoria sobre as seguintes questões.

### **Desenhos De Estudo de Caso Heterogeneidade Of**

Embora a investigação de estudo de caso, em geral, tenha características semelhantes, incorpora vários projetos de pesquisa de estudo de caso que têm objetivos teóricos heterogêneos e usam vários elementos para alcançar esses objetivos. A análise revelou que a compreensão clássica, segundo a qual a investigação de estudo de caso é adequada para a "exploração" de uma teoria e a investigação quantitativa é adequada para a teoria dos "testes", é excessivamente simplificada. Por conseguinte, os objetivos teóricos da investigação do estudo de caso têm de ser delineados com precisão. Este estudo demonstra que existe uma variedade de projetos de investigação de estudo de caso que foram, até agora, largamente negligenciados. Os investigadores do estudo de caso podem utilizar todo o espectro, mas têm que considerar como o fenómeno está relacionado com o contínuo teórico.

Os investigadores do estudo de caso têm de demonstrar como descrevem fenómenos novos ou surpreendentes, desenvolvem novas construções e relações, acrescentam construções (variáveis), antecedentes, resultados, moderadores ou mediadores a uma teoria provisória, desafiam uma teoria por um caso crítico, replicação teórica ou descartam explicações rivais, e reconstrói uma teoria através do rastreio de falhas e anomalias em circunstâncias externas.

### **Ajuste Metodológico**

O rigor do estudo de caso pode ser melhorado considerando a contribuição específica de vários projetos de pesquisa de estudo de caso em cada fase do contínuo teórico. Este trabalho fornece um portfólio de

projetos de pesquisa de estudo de caso que permite que investigadores e revisores avaliem se o arsenal de estudo de caso foi adequadamente localizado:

Numa fase inicial do continuum teórico, os estudos de caso têm os seus pontos fortes em descrições ricas e investigações sobre novos ou surpreendentes fenómenos e tendências empíricas. Os investigadores e leitores podem beneficiar de descrições tão ricas na compreensão e análise destes fenómenos.

Em seguida, sobre a teoria continuum, há a contribuição bem conhecida da investigação de estudo de caso na construção de teorias provisórias, provocando construções ou conceitos e suas relações a partir de dados.

Em terceiro lugar, o desenvolvimento das teorias está fortemente relacionado com a replicação literal. Comparações rigorosas, por um lado, e avanço teórico controlado, por outro, permitem a identificação de mecanismos, fortalecem as noções de causalidade e fornecem declarações generalizáveis.

Em quarto lugar, existem circunstâncias específicas em que as abordagens de estudo de caso permitem testar teorias. Isto é para confrontar a teoria com um caso crítico, para testar as descobertas de padrões que combinam com a replicação teórica e descartando explicações rivais. Por isso, "Gaps and Holes" proporcionam a oportunidade de desenvolver e testar teorias através do design de estudo de caso sobre o continuum teórico.

Finalmente, testar e contradizer a teoria não são a rejeição final de uma teoria, mas é a base para reconstruir a teoria através do design de estudo de caso. Anomalias podem ser rastreadas a fontes históricas, processos sociais e forças externas.

Este trabalho demonstra que a interação precisa dos desenhos de estudos de caso e das contribuições teóricas sobre a teoria continua é um pré-requisito para a contribuição da investigação de estudo de caso para melhores teorias. Se o desenho da investigação em caso de estudo for diferenciado da investigação qualitativa, a contribuição pretendida para a teoria é afirmada e os desenhos que se enquadram na contribuição orientada para a teoria são delineados e comprovados; isto irá melhorar criticamente o rigor da investigação de estudo de caso.